

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA ÚČETNICTVÍ

Ukončení podnikatelské činnosti prohlášením konkurzu
Business Activity Terminated by Bankrupt

Student: Bc. Martina Ondryhalová
Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. Dagmar Bařinová, Ph.D.

Ostrava 2010

Ráda bych poděkovala vedoucí mé diplomové práce paní doc. Ing. Dagmar Bařinové, Ph. D. za odborné vedení, cenné rady a velkou ochotu při zpracování této práce. Dále bych chtěla poděkovat paní JUDr. Kateřině Martínkové také za její cenné rady, připomínky a odbornou pomoc.

„Místopřísežně prohlašuji, že jsem celou diplomovou práci vypracovala samostatně. Přílohy č. 1 až byly staženy z insolvenčního rejstříku.“

V Ostravě 30. dubna 2010

.....
Martina Ondryhalová

Obsah

1	Úvod	1
2	Teoretické aspekty insolvenčního řízení	3
2.1	Úpadek	3
2.2	Insolvenční návrh a insolvenční řízení	5
2.2.1	Náležitosti insolvenčního návrhu	6
2.2.2	Projednání insolvenčního návrhu	7
2.2.3	Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení	8
2.2.4	Příhlášky pohledávek	9
2.2.5	Majetková podstata	11
2.3	Možnosti řešení úpadku a hrozícího úpadku	11
2.3.1	Konkurz	12
2.3.2	Reorganizace	20
2.3.3	Oddlužení	20
2.3.4	Nepatrný konkurz	21
3	Analýza finanční situace vybrané s.r.o. v likvidaci	22
3.1	Představení společnosti DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“	22
3.2	Finanční analýza	23
3.2.1	Zdroje informací pro finanční analýzu	23
3.2.2	Uživatelé finanční analýzy	25
3.2.3	Metody finanční analýzy	26
3.2.4	Determinační metody	27
3.2.5	Nedostatky finanční analýzy	29
3.3	Finanční analýza společnosti DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“	30
3.3.1	Horizontální analýza rozvahy	30
3.3.2	Vertikální analýza rozvahy	32
3.3.3	Vývoj výsledku hospodaření	34
3.3.4	Poměrová analýza	34
3.3.5	Zhodnocení finanční analýzy	39
4	Praktické řešení úpadku s.r.o. konkurzem	40
4.1	Zrušení společnosti s likvidací	40
4.1.1	Úpadek společnosti	40

4.2	Insolvenční řízení společností	41
4.2.1	Podání insolvenčního návrhu	42
4.2.2	Zahájení insolvenčního řízení	43
4.2.3	Konkurz společnosti	44
4.2.4	Majetková podstata	46
4.2.5	Odměna insolvenční správkyne	48
4.2.6	Rozvrhové usnesení	48
4.2.7	Zpráva o splnění rozvrhového usnesení	49
5	Závěr	50
	Seznam použité literatury	52
	Seznam zkratk	
	Prohlášení o využití výsledků diplomové práce	
	Seznam příloh	

1 Úvod

Téma mé diplomové práce „Ukončení podnikatelské činnosti prohlášením konkurzu“ jsem si vybrala, protože se dle mého názoru jedná o velice aktuální téma ve vztahu k přetrvávající celosvětové ekonomické krizi.

V dnešní době je těžké začít podnikat, především vzhledem k dostupnosti vstupního kapitálu do podnikání, ale ještě těžší je udržet si svou již vybudovanou pozici na trhu. Požadavky zákazníků na trhu stále rostou, současně roste také konkurence, což stále tlačí výrobce a podnikatele k inovacím, snižování cen, vymýšlení nových strategií, apod. Bohužel ne vždy původní záměry vyjdou dle plánů a tak se mohou podnikatelé dostat do finančních potíží, které ve své podstatě často vedou k úpadku.

První kapitola je věnována teoretickým aspektům insolvenčního řízení. Budou zde vysvětleny základy insolvenčního řízení, taktéž práva a povinnosti účastníků řízení, apod. Největší pozornost je zde samozřejmě věnována konkurzu jako formě řešení úpadku dlužníka a jeho aspektům.

Druhá kapitola je částečně teoretická, částečně také praktická. Tato kapitola se věnuje finanční analýze nejprve teoreticky a poté prakticky výpočtem několika ukazatelů a vyhotovením několika grafů na základě informací z účetních výkazů z let 2003 – 2006.

Třetí kapitola této práce je věnována praktickému řešení úpadku společnosti konkurzem. Bude v ní podrobně popsán postup insolvenčního řízení a zároveň bude zhodnocena výtěžnost (uspokojení věřitelů) tohoto konkurzu.

Pro praktické řešení mé diplomové práce jsem si zvolila společnost DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“.

Cílem této diplomové práce je provést finanční analýzu vybrané společnosti s ručením omezeným v likvidaci a následně popsat a zhodnotit průběh jejího insolvenčního řízení.

2 Teoretické aspekty insolvenčního řízení

Tato kapitola je věnována teoretickým základům insolvenčního řízení. Avšak vzhledem k tomu, že jsem svou diplomovou práci zaměřila na ukončení podnikatelské činnosti, je vhodné zmínit se i o samotném pojmu podnikání. Tento pojem vymezuje zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník jako soustavnou činnost prováděnou samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku.

Obchodní zákoník také uvádí, že podnikatelem je osoba:

- zapsaná v obchodním rejstříku,
- podnikající na základě živnostenského oprávnění,
- podnikající na základě jiného než živnostenského oprávnění dle zvláštních předpisů,
- provozující zemědělskou výrobu, která je zapsána do evidence podle zvláštních předpisů.

Dle mého názoru je potřebné vysvětlit ještě pojem podnik, který ve své práci často používám. Podnik definuje obchodní zákoník jako soubor hmotných, osobních i nehmotných složek podnikání. Náleží k němu také věci, práva a jiné majetkové hodnoty, které patří podnikateli a slouží k provozování podniku. Je věcí hromadnou.

2.1 Úpadek

Na začátku každého insolvenčního řízení stojí pojem „úpadek“. Tento pojem definuje zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen insolvenční zákon), který zná dvě formy úpadku, a to platební neschopnost a předlužení.

Dlužník je v úpadku ve formě platební neschopnosti, jestliže má:

- a) více věřitelů a
- b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a
- c) tyto závazky není schopen plnit.

Tyto uvedené podmínky musí být splněny vždy kumulativně. Podmínka více věřitelů je splněna vždy, v případě že má dlužník alespoň dva věřitele s pohledávkami za ním. Přičemž není podstatné, zda jsou tyto pohledávky vykonatelné nebo nevykonatelné. Podstatná je jejich výše a zjištění, že pohledávka skutečně existuje.

„Dlužník není schopen plnit své závazky, pokud:

- a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo
- b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo
- c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo
- d) nesplnil povinnost předložit seznamy, kterou mu uložil insolvenční soud.“¹

Druhá forma úpadku, tedy předlužení, nastává u dlužníka tehdy, má-li více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku (počítá se se všemi závazky dlužníka, tedy ne pouze s těmi splatnými). Hlavním rozdílem mezi úpadkem ve formě platební neschopnosti a předlužení spočívá v tom, že **předlužení může postihnout pouze právnickou či fyzickou osobu – podnikatele.**

V případě, kdy věřitel tvrdí, že je dlužník v úpadku, musí dlužník osvědčit, že tomu tak není a že toto tvrzení není podloženo žádnými fakty.

Kromě již zmíněných pojmů přišel insolvenční zákon i se zcela novým pojmem, a tím je **hrozící úpadek**. Tento pojem je založen na skutečnostech, že dlužník nejlépe zná své závazky a jejich splatnost a také svou finanční situaci. On sám je tedy nejlépe schopen odhadnout, kdy již nebude v jeho silách své závazky plnit. Právě dlužník by měl být tedy tím, který sám a včas podá insolvenční návrh, a

¹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), § 3.

to bez zbytečné časové prodlevy. Ta by mohla způsobit např. zmenšení majetkové podstaty nebo vznik dalších závazků dlužníka. Cílem vymezení hrozícího úpadku je chránit dlužníka před hrozícím rizikem a snažit se snížit náklady insolvenčního řízení.

Druhým cílem zařazení tohoto nového pojmu do insolvenčního zákona byla pravděpodobně snaha umožnit právnické osobě, která skutečně provozuje podnikatelskou činnost, podnikat dále. Je-li totiž insolvenční návrh podán včas a dlužník aktivně spolupracuje s věřiteli, zvyšují se šance na nelikvidační způsob řešení úpadku a také na jeho překonání.

2.2 Insolvenční návrh a insolvenční řízení

Úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka se řeší formou soudního řízení, které se označuje jako insolvenční řízení. Toto řízení je zahájeno dnem, kdy insolvenční návrh dojde věcně příslušnému insolvenčnímu soudu.

Insolvenční návrh je oprávněn podat kterýkoliv ze subjektů dotčený úpadkem dlužníka, tzn. věřitel či sám dlužník. Rozdíl je v tom, že věřitel má oprávnění podat tento návrh, zatímco dlužníka stihá v přesně vymezených případech **povinnost** tento návrh podat.

Pokud dlužníkovi vznikne povinnost podat insolvenční návrh (dozví se nebo by se měl dozvědět o svém úpadku) a on tak neučiní, odpovídá svým věřitelům za vzniklou škodu. Tuto škodu definuje insolvenční zákon jako rozdíl mezi v insolvenčním řízení zjištěnou pohledávkou a částkou, kterou věřitel v insolvenčním řízení obdrží. Insolvenční soud může také uložit osobě odpovědné za škodu povinnost složit do soudní úschovy částku, která bude sloužit ke krytí předpokládané škody.

Součástí insolvenčního návrhu musí povinně být úředně ověřený podpis osoby, která jej podala, nebo zaručený elektronický podpis této osoby. Pokud tomu tak není, pak se k takovému návrhu nepřihlíží.

2.2.1 Náležitosti insolvenčního návrhu

Náležitosti insolvenčního návrhu vymezuje insolvenční zákon v § 103. Mezi hlavní náležitosti patří:

- označení insolvenčního navrhovatele a označení dlužníka (případně jejich zástupců),
- u fyzické osoby jméno, příjmení, bydliště či sídlo (v případě, že jde o podnikatele také identifikační číslo),
- u právnické osoby obchodní firma nebo název, sídlo, identifikační číslo,
- rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka, případně jeho hrozící úpadek,
- skutečnosti, ze kterých vyplývá oprávnění podat návrh, není-li insolvenčním navrhovatelem dlužník,
- označení důkazů, kterých se insolvenční navrhovatel dovolává.

Z insolvenčního návrhu musí být patrné, čeho se jím insolvenční navrhovatel domáhá. Musí být také předložen s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden zůstal u insolvenčního soudu a aby každý, komu se doručuje, dostal stejnopis také.

Insolvenční navrhovatel je povinen k insolvenčnímu návrhu připojit předepsané přílohy a listinné důkazy, kterých se dovolává. Tyto přílohy a listiny však nejsou součástí insolvenčního návrhu.

Podává-li insolvenční návrh věřitel, doručuje se pouze dlužníkovi, a to do vlastních rukou. Insolvenční návrh podávaný dlužníkem se nedoručuje.

Je-li navrhovatelem stát, musí návrh obsahovat také označení příslušné organizační složky státu, která za stát před insolvenčním soudem vystupuje.

Podává-li insolvenční návrh věřitel, je nezbytné, aby k němu přiložil také přihlášku své pohledávky na předepsaném formuláři a zároveň i listiny, které dokládají tvrzený úpadek dlužníka.

Moratorium

Moratorium je forma ochrany před věřiteli, která otevírá prostor pro překonání úpadku nebo pro dosažení dohody s věřiteli.

Dlužník, který je podnikatelem, může do 7 dnů od podání insolvenčního návrhu věřitelem do 15 dnů od jeho doručení navrhnout insolvenčnímu soudu vyhlášení moratoria. Toto právo však nemá právnická osoba v likvidaci.

V době trvání moratoria nelze prohlásit úpadek. Zároveň má také dlužník možnost přednostně hradit dluhy bezprostředně související se zachováním provozu jeho podniku a které vznikly maximálně 30 dnů před vyhlášením moratoria.

Nevýhodou moratoria je možnost **nerovného postavení věřitelů**.

2.2.2 Projednání insolvenčního návrhu

Insolvenční návrh projednává insolvenční soud, kterým je krajský soud. Místní příslušnost se řídí Občanským soudním řádem (zákon č. 99/1963 Sb.).

Rozhodnutí o insolvenčním návrhu

Možnostmi rozhodnutí o insolvenčním návrhu jsou:

- a) odmítnutí (vysvětleno níže),
- b) zastavení (např. je-li insolvenční návrh vzat zpět nebo nebude ve stanové lhůtě zaplacená záloha na náklady insolvenčního řízení),
- c) zamítnutí (nejsou-li splněny zákonem stanovené podmínky),
- d) zamítnutí pro nedostatek majetku,
- e) rozhodnutí o úpadku (je-li osvědčením nebo dokazováním zjištěno, že dlužník je v úpadku).

„Nebude-li insolvenční návrh podaný věřitelem obsahovat všechny náležitosti, bude nesrozumitelný nebo neurčitý, insolvenční soud jej ve lhůtě do 7 dnů od jeho

doručení odmítne, a to bez toho, že by věřitele vyzýval k odstranění vad návrhu nebo k jeho doplnění.“² Nebudou-li k řádnému návrhu připojeny předepsané přílohy, stanoví insolvenční soud věřiteli lhůtu max. 7 dnů k jejich dodatečnému předložení. Nestane-li se tak, pak jej soud opět odmítne.

Podá-li věřitel nedůvodný návrh na zahájení insolvenčního řízení vůči dlužníkovi, musí počítat s tím, že je odpovědný za škodu vzniklou dlužníkovi v souvislosti s odmítnutím či zamítnutím tohoto návrhu. Dlužník však musí podat žalobu o náhradu škody do třech měsíců ode dne, kdy mu bylo doručeno rozhodnutí o insolvenčním návrhu. Tuto žalobu neprojednává insolvenční soud, neboť se nejedná o incidenční spor.

Insolvenční soud zastaví insolvenční řízení v případě, že navrhovatel vezme svůj návrh zpět. Toto může učinit pouze do vydání rozhodnutí o úpadku nebo do právní moci jiného rozhodnutí o insolvenčním návrhu.

Pokud je insolvenční návrh v pořádku, je zahájeno insolvenční řízení v den, kdy je návrh doručen věcně příslušnému soudu.

Pokud by dlužník po zahájení insolvenčního řízení mohl zjistit, že podnikáním vzniká nebo se navyšuje ztráta, která by se mohla projevit ve zmenšení majetkové podstaty, je zřejmě povinen provoz podniku zastavit a nadále nepodnikat. Platná právní úprava totiž do rozhodnutí o úpadku a způsobu jeho řešení nemá pro tyto případy jinou úpravu, než již zmíněný § 111 insolvenčního zákona.

2.2.3 Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení

Se zahájením insolvenčního řízení jsou spojeny tyto účinky:

- a) pohledávky a jiná práva, která se týkají majetkové podstaty, nemohou být uplatněny žalobou, je-li možné uplatnit je přihláškou,

² Taranda P.: *Metodické aktuality 6/2009 Insolvenční řízení*, str. 9.

- b) právo na uspokojení ze zajištění, lze uplatnit a nově nabýt pouze za podmínek stanovených insolvečním zákonem, totéž platí i pro řízení soudcovského zástavního práva na nemovitostech, které bylo navrženo pro zahájení insolvenčního řízení,
- c) výkon rozhodnutí či exekuci postihující majetek dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty, lze nařídit, nelze je však provést.

Dle § 111 insolvenčního zákona je dlužník povinen zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by to znamenalo podstatné změny ve skladbě, využití či určení tohoto majetku anebo jeho nezanedbatelné zmenšení. Toto ustanovení se netýká provozování podniku v rámci obvyklého hospodaření či např. k odvrácení hrozící škody.

Z této právní úpravy lze tedy odvodit, že dlužník, na jehož majetek byl podán insolvenční návrh, je i po zahájení insolvečního řízení oprávněn podnikat za obvyklých podmínek s péčí řádného hospodáře a provozovat podnik. Nelze vyloučit ani ten výklad, že dlužník je k podnikání i nadále povinen, pokud by neprovozováním podniku mohl způsobit škodu na majetkové podstatě, příp. změnit skladbu, využití či určení tohoto majetku, nebo dokonce jeho nezanedbatelné zmenšení.

Dále dlužník není oprávněn plnit peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení, ledaže mu to insolvenční zákon v určitých případech povoluje.

2.2.4 Přihlášky pohledávek

Věřitelé podávají přihlášky pohledávek u insolvenčního soudu od okamžiku zahájení insolvenčního řízení až do uplynutí lhůty stanovené rozhodnutím o úpadku. Jsou oprávněni přihlásit pohledávky i v době, kdy ještě soud nezveřejnil výzvu k podávání přihlášek. K přihláškám podaným později insolvenční soud nepřihlíží a nejsou tak v insolvenčním řízení uspokojovány.

Náležitosti přihlášek pohledávek:

- přihláška se podává na formuláři, který je zveřejněn Ministerstvem spravedlnosti na internetové stránce www.justice.cz
- k přihlášce je nutné přiložit také listiny, kterých se přihláška dovolává
- vykonatelnost pohledávky se prokazuje veřejnou listinou
- přihláška se podává dvojmo (včetně příloh).

Přihlásit může věřitel také pohledávku nesplatnou nebo vázanou na podmínku.

Nepřihlásí-li věřitel svou pohledávku v soudem stanovené lhůtě, k jeho pohledávce se nepřihlíží a věřitel tak není účastníkem insolvenčního řízení a nárokovat uspokojení své pohledávky za dlužníkem.

Přezkumné jednání

Přihlášené pohledávky jsou přezkoumány na přezkumném jednání, které je nařízeno insolvenčním soudem. Termín a místo konání tohoto jednání určí tento soud v rozhodnutí o úpadku.

Dlužníku a insolvenčnímu správci je soudem doručeno předvolání k přezkumnému jednání s poučením o jejich nezbytné účasti.

Popření přihlášených pohledávek

Dlužník a insolvenční správce mohou popírat pravost (pohledávka nevznikla, zanikla nebo se zcela promlčela), výši a pořadí všech přihlášených pohledávek, ovšem jednotliví věřitelé toto právo nemají. Své stanovisko, které insolvenční správce k jednotlivým pohledávkám zaujal, může při přezkumném jednání změnit.

Věřitel má právo až do přezkoumání jím přihlášené pohledávky, dokud není tato pohledávka zjištěna nebo účinně popřena, měnit důvod jejího vzniku, její výši či pořadí. Pokud ale v důsledku této změny nelze pohledávku přezkoumat při nařízeném přezkumném jednání, nařídí insolvenční soud zvláštní přezkumné

jednání. Věřitel je ale v tomto případě povinen uhradit ostatním věřitelům na jejich žádost náklady, které jim v souvislosti s účastí na tomto zvláštním jednání vznikly.

2.2.5 Majetková podstata

Podal-li insolvenční návrh dlužník, pak do majetkové podstaty náleží majetek, který dlužníkovi patřil ke dni zahájení insolvenčního řízení, stejně tak i majetek, který dlužník nabyl v průběhu insolvenčního řízení.

Jestliže insolvenční návrh podal věřitel, do majetkové podstaty náleží majetek, který dlužníkovi patřil v době, kdy insolvenční soud nařídil přezkumné opatření k omezení práva dlužníka nakládat s jeho majetkem. Dále do majetkové podstaty patří také majetek, který dlužníkovi patřil v době, kdy insolvenční soud vydal rozhodnutí o úpadku dlužníka a také majetek, který dlužník nabyl v průběhu insolvenčního řízení.

Obsahem majetkové podstaty mohou být peněžní prostředky, věci movité a nemovité, podnik, soubor movitých věcí a věci hromadné, vkladní knížky, vkladní listy, akcie, směnky, šeky, obchodní podíl, dlužníkovy peněžité i nepeněžité pohledávky, dlužníková mzda nebo plat a další práva a jiné majetkové hodnoty, jsou-li ocenitelné penězi.

2.3 Možnosti řešení úpadku a hrozícího úpadku

Úpadek či hrozící úpadek se dle § 4 insolvenčního zákona řeší:

- a) konkurzem,
- b) reorganizací,
- c) oddlužením,
- d) zvláštními způsoby řešení úpadku stanovenými pro určité subjekty (např. finanční instituce). Mezi tyto zvláštní způsoby patří nepatrný konkurz.

Rozhodnutím insolvenčního soudu o způsobu řešení úpadku je:

- a) v případě konkurzu či zvláštního způsobu řešení úpadku prohlášení konkurzu na majetek dlužníka,
- b) v případě reorganizace rozhodnutí o povolení reorganizaci,
- c) jde-li o oddlužení, rozhodnutí o povolení oddlužení.

2.3.1 Konkurz

Konkurz spočívá v tom, že na základě rozhodnutí o prohlášení konkurzu jsou zjištěné pohledávky věřitelů zásadně **poměrně** uspokojeny z výnosu zpeněžení majetkové podstaty s tím, že neuspokojené pohledávky nebo jejich části nezanikají, pokud insolvenční soud nerozhodne jinak.

S rozhodnutím řešení úpadku konkurzem (i obecně se zahájením insolvenčního řízení) **nejsou spojeny účinky, které by znamenaly zastavení podnikatelské činnosti.**

Insolvenční zákon má v případě řešení úpadku konkurzem speciální úpravu týkající se provozování podniku, a to § 261 tohoto zákona. Ten udává dvě možnosti ukončení provozu dlužníkovy podniku, kterými jsou:

- prodej podniku jednou smlouvou v rámci zpeněžení majetkové podstaty,
- rozhodnutím insolvenčního soudu vydaným na návrh insolvenčního správce po vyjádření věřitelského výboru byl-li již zvolen nebo jmenován.

V případě řešení úpadku konkurzem **je osobou s dispozičními oprávněními insolvenční správce**, který je tak oprávněn a zároveň povinen zajišťovat provozování podniku. Zjistí-li, že jsou důvody k tomu, aby dlužník nadále podnikatelskou činnost nevykonával, nemůže o zastavení provozu podniku rozhodnout samostatně. Rozhodnutí vydá pouze insolvenční soud, a to na návrh správce po vyjádření věřitelského orgánu.

Účinky prohlášení konkurzu

„Účinky prohlášení konkurzu nastávají okamžikem zveřejnění rozhodnutí o prohlášení konkurzu v insolvenčním rejstříku.“³

Prohlášením konkurzu se přerušuje likvidace právnické osoby, končí její nucená správa a bylo-li nařízeno předběžné opatření, zaniká, pokud insolvenční soud nerozhodne jinak. Nesplatné pohledávky proti dlužníku se prohlášením konkurzu považují za splatné, není-li zákonem stanoveno jinak.

Prohlášení konkurzu nemá vliv na dlužníkovu způsobilost k právním úkonům a na jeho procesní způsobilost také ne.

Činnost insolvenčního správce po prohlášení konkurzu

Insolvenční správce musí neprodleně po nabytí účinnosti prohlášení konkurzu zajistit provedení procesních úkonů dalších činností, které z prohlášení konkurzu vyplývají. Svou činnost zaměřuje především ke zjištění, zajištění a soupisu, k dokončení seznamu přihlášených pohledávek, k přípravě přezkumného jednání a k přípravě schůze věřitelů.

Dále také na základě seznamu přihlášených pohledávek a soupisu sestavuje zprávu o hospodářské situaci dlužníka ke dni prohlášení konkurzu. V této zprávě porovnává především majetkovou podstatu se závazky dlužníka a vyjádří se k možnosti dalšího využití dlužníkovu podniku.

Insolvenční správce je také povinen ke dni předcházejícímu dni, kterým nastanou účinky prohlášení konkurzu, sestavit mezitímní účetní závěrku nebo přehled o příjmech, výdajích, majetku a závazcích.

³ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), § 245.

Přechod práv

Prohlášením konkurzu přechází na insolvenčního správce oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, stejně tak i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou. Insolvenční správce vykonává např. povinnosti a práva spojená s akciemi, které jsou zahrnuty do majetkové podstaty, rozhoduje o obchodním tajemství, o jiné mlčenlivosti, vystupuje jako zaměstnavatel vůči dlužníkovým zaměstnancům, vede účetnictví a plní daňové povinnosti a zajišťuje provoz dlužníkovy podniku.

Učiní-li dlužník nějaký právní úkon poté, co na insolvenčního správce přešlo oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, je tento právní úkon neúčinný.

Vyrozumění o prohlášení konkurzu

O prohlášení konkurzu vyrozumí insolvenční soud, současně se zveřejněním usnesení v insolvenčním rejstříku, také Českou národní banku (v případě, že je dlužník součástí platebního či vypořádacího systému uvedeného v seznamu České národní banky).

Seznam přihlášených pohledávek

„Seznam přihlášených pohledávek insolvenční správce sestavuje a doplňuje tak, aby jej mohl uzavřít neprodleně po skončení lhůty k podání přihlášek pohledávek a v dostatečném předstihu před termínem konání přezkumného jednání.“⁴

Odměna insolvenčního správce při konkurzu

Odměnu insolvenčního správce stanovuje vyhláška č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů. Odměnu tvoří

⁴ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), § 278.

součet odměny určené z výtěžku zpeněžení určeného pro zajištěné věřitele a odměny z výtěžku zpeněžení připadajícího na nezajištěné věřitele.

Odměna z výtěžku zpeněžení určeného pro zajištěné věřitele činí 2 % z částky určené jim k vydání.

Odměna určená z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele činí:

- při výtěžku do 10 mil. Kč - 15 %
- při výtěžku od 10 mil. do 50 mil. Kč – 1 500 000 Kč + 10 % z částky přesahující 10 mil. Kč
- při výtěžku od 50 mil. Kč do 100 mil. Kč – 5 500 000 Kč + 5 % z částky přesahující 50 mil. Kč
- při výtěžku od 100 mil. Kč do 250 mil. Kč – 8 000 000 Kč + 1 % z částky přesahující 100 mil. Kč
- při výtěžku 250 mil. Kč a výše – 9 500 000 Kč + 0,5 % z částky přesahující 250 mil. Kč.

Zároveň také nesmí být odměna insolvenčního správce nižší než 45 000 Kč.

Rozhodnutí o konkurzu

Insolvenční soud rozhodne o konkurzu:

- a) společně s rozhodnutím o úpadku – v případě, kdy je u dlužníka vyloučen způsob řešení úpadku reorganizací či oddlužením;
- b) samostatně – nejprve insolvenční soud rozhodne o úpadku a po nějaké době rozhodne o způsobu řešení konkurzem;
- c) samostatně – nejprve je rozhodnuto o úpadku a jeho řešení reorganizací, poté soud rozhodne o přeměně reorganizace na konkurz (např. není ve stanovené lhůtě sestaven reorganizační plán či nebyl schválen soudem, případně přeměnu navrhne sám dlužník).

Zpeněžení majetkové podstaty

Tento pojem zahrnuje převedení veškerého majetku, který patří do majetkové podstaty, na peníze za účelem uspokojení věřitelů. Ke zpeněžení majetkové podstaty se přistupuje po právní moci rozhodnutí o prohlášení konkurzu a zároveň nejdříve po první schůzi věřitelů.

Zpeněžuje-li se podnik v rámci konkurzu, nepřechází na nabyvatele žádné závazky spojené s provozovaným podnikem, s výjimkou práv a povinností z pracovněprávních vztahů. Z tohoto lze tedy odvodit závěr, že v rámci zpeněžování podniku v insolvenčním řízení správce zpeněžuje jen soubor hmotných, osobních a nehmotných složek podnikání, k nimž se neváží žádné závazky s výjimkou toho, že nabyvatel vstupuje do práv a povinností zaměstnavatele.

Pokud by ke dni účinnosti smlouvy o prodeji podniku existovaly neuspokojené mzdové nároky zaměstnanců dlužníka, tyto peněžitě závazky by na kupujícího (nabyvatele) nepřešly.

Dle současné právní úpravy dokonce nemají na nabyvatele podniku přecházet ani práva a povinnosti vyplývající ze smluv, kterými je dlužník, resp. insolvenční správce v rámci provozování podniku vázán. Insolvenční správce se tedy při provozování podniku může zavazovat dodavatelsko-odběratelskými smlouvami jen v takovém rozsahu, aby měl jistotu, že je sám splní.

Způsoby zpeněžení majetkové podstaty:

- a) veřejnou dražbou, kterou provádí dražebník na návrh insolvenčního správce,
- b) prodejem movitých věcí a nemovitostí (k prodeji je příslušný okresní soud a jediným účastníkem tohoto řízení je insolvenční správce, který podává návrh na tento prodej),
- c) prodejem majetku mimo dražbu, který může insolvenční správce uskutečnit se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru. Při prodeji mimo dražbu je možné stanovit kupní cenu pod cenou odhadní.

Insolvenční správce má povinnost uplatnit a vymáhat dlužníkovy pohledávky ve prospěch majetkové podstaty.

Pohledávky a náklady spojené s majetkovou podstatou jsou hrazeny z výtěžku zpeněžení. V případě, že výtěžek zpeněžení k úhradě nepostačuje, použije se záloha poskytnutá na náklady insolvenčního řízení.

Insolvenční správce může kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení navrhnout soudu, aby povolil částečný rozvrh, umožňuje-li to stav zpeněžení majetkové podstaty a souhlasí-li také věřitelský výbor. V tomto návrhu musí být uvedeno, které pohledávky mají být v částečném rozvrhu uspokojeny a do jaké výše.

Zajištění věřitelé

Tito věřitelé mají vůči dlužníku pohledávku zajištěnou určitou věcí, právem, pohledávkou nebo jinou majetkovou podstatou. Mají právo na to, aby jejich pohledávka byla uspokojena z výtěžku zpeněžení zajištění, a jsou uspokojováni podle pořadí, v jakém vznikl právní důvod zajištění.

Zajištěnému věřiteli se vydá částka z výtěžku zpeněžení zbývajcí po odečtení nákladů spojených se správou (maximálně 4 % výtěžku), zpeněžením (maximálně 5 % výtěžku) a odměny insolvenčnímu správci. Tyto náklady lze odečíst i ve větším rozsahu, pokud souhlasí zajištěný věřitel.

Konečná zpráva

V závěru zpeněžení majetkové podstaty má insolvenční správce povinnost předložit soudu konečnou zprávu. Současně s ní předkládá správce i vyúčtování své odměny a výdajů.

Konečná zpráva obsahuje:

- a) přehled pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, které již insolvenční správce uspokojil a které ještě uspokojit zbývá,

- b) přehled vynaložených výdajů souvisejících se správou majetkové podstaty,
- c) přehled zpeněžení majetkové podstaty (včetně jejího výsledku),
- d) uvedení majetku, který nebyl zpeněžen (včetně odůvodnění jeho nezpeněžení),
- e) přehled plnění zajištěným věřitelům s promítnutím do rozvrhu,
- f) přehled jednání a právních úkonů, které byly významné pro průběh insolvenčního řízení.

Konečná zpráva musí vyústit ve vyčíslení částky, která bude rozdělena mezi věřitele (uvede se také jejich označení a údaj o výši jejich podílů na této částce).

Ke dni předložení konečné zprávy insolvenčnímu soudu insolvenční správce zpracovává a podává daňové přiznání společnosti.

Projednání konečné zprávy

Insolvenční soud projednává konečnou zprávu a také vyúčtování odměny a výdajů správce a po jeho slyšení odstraňuje chyby a nejasnosti v ní obsažené. O konečné zprávě jsou informováni také věřitelé, a to zveřejněním vyhlášky. Současně jsou dále informováni, že mohou do 15 dnů od zveřejnění konečné zprávy v insolvenčním rejstříku podávat proti ní námitky.

Konečná zpráva je projednána na jednání, které nařídí insolvenční soud a ten rozhodne:

- o schválení konečné zprávy a vyúčtování, nebo
- nařídí jejich změnu nebo doplnění v případě, že některé námitky jsou proti nim oprávněné, avšak nemění jejich obsah, nebo
- odmítne konečnou zprávu přijmout.

Rozvrhové usnesení

Po právní moci rozhodnutí o schválení konečné zprávy předloží insolvenční správce insolvenčnímu soudu návrh rozvrhového usnesení. V návrhu musí být

uvedeno, kolik má být vyplaceno na každou pohledávku uvedenou v upraveném seznamu přihlášených pohledávek.

Insolvenční návrh přezkoumá věcnou správnost tohoto návrhu a vydá poté rozvrhové usnesení, v němž uvede částky, které mají být věřitelům vyplaceny.

Rozvrhové usnesení je doručeno insolvenčnímu správci, dlužníku a věřitelům, kterých se toto usnesení týká. Tyto osoby mohou proti usnesení podat odvolání.

Důležitou náležitostí rozvrhového usnesení je lhůta pro jeho splnění, kterou určí insolvenční soud a která nesmí být delší než 2 měsíce od právní moci tohoto usnesení.

Zrušení konkurzu

Soud rozhodne o zrušení konkurzu, a to i bez návrhu, jestliže:

- a) zjistí, že nebyl ani dodatečně osvědčen dlužníkův úpadek (pokud již však nedošlo ke zpeněžení podstatné části majetkové podstaty),
- b) zde není žádný přihlášený věřitel a všechny pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň jsou uspokojeny,
- c) obdrží zprávu insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení,
- d) zjistí, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující, přičemž se nepřihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám, které byly vyloučeny z majetkové podstaty.

Insolvenční soud může také rozhodnout o zrušení konkurzu na návrh dlužníka v případě, že k tomuto návrhu dlužník připojí listinu, na které všichni věřitelé a insolvenční správce vyslovili se zrušením konkursu souhlas. Pravost těchto podpisů musí být úředně ověřena.

2.3.2 Reorganizace

Reorganizace znamená zpravidla postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníkovy podniku, které je zajištěno opatřeními nezbytnými k ozdravení hospodaření tohoto podniku podle reorganizačního plánu schváleného insolvenčním soudem. Plnění reorganizačního plánu kontrolují průběžně věřitelé.

Reorganizací lze řešit úpadek či hrozící úpadek dlužníka, který je podnikatelem, neboť reorganizace se týká jeho podniku.

Reorganizace je přípustná, jestliže celkový obrat dlužníka za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu dosáhl alespoň částky 100 000 000 Kč, nebo pokud zaměstnává alespoň 100 zaměstnanců v pracovním poměru. Tyto podmínky však nejsou povinností v případě, kdy dlužník společně s insolvenčním návrhem nebo nejpozději do 15 dnů od rozhodnutí o úpadku předložil soudu reorganizační plán přijatý alespoň polovinou všech zajištěných věřitelů.

V případě reorganizace je naprosto obvyklé provozování podniku, neboť tento způsob řešení úpadku je tvořen právě pro podnikatelské subjekty, které vyvíjejí podnikatelskou činnost.

2.3.3 Oddlužení

Řešení úpadku nebo hrozícího úpadku oddlužením je přípustné pouze u dlužníka, který není podnikatelem.

Návrh na oddlužení je oprávněn podat pouze samotný dlužník, věřitel nikoli.

Oddlužení může být provedeno zpeněžením majetkové podstaty nebo plněním splátkového kalendáře. Při oddlužení formou splátkového kalendáře je dlužník povinen po dobu 5 let měsíčně splácet nezajištěným věřitelům ze svých příjmů částku, kterou dlužník rozvrhne prostřednictvím insolvenčního správce podle poměru pohledávek věřitelů.

2.3.4 Nepatrný konkurz

O nepatrný konkurz se jedná, jestliže:

- a) dlužník je fyzická osoba, která není podnikatelem, nebo
- b) celkový obrat dlužníka za poslední účetní období předcházející prohlášení konkursu nepřesahuje 2 000 000 Kč a dlužník nemá více než 50 věřitelů.

Nepatrný konkurz však nenastává automaticky. Musí o něm rozhodnout soud a schůze věřitelů má právo jeho rozhodnutí ovlivňovat.

Insolvenční soud může pro nepatrný konkurz stanovit odchylky od zákona, není-li to v rozporu s rozhodnutím schůze věřitelů a pokud to povede k rychlému a hospodárnému průběhu insolvenčního řízení.

3 Analýza finanční situace vybrané s.r.o. v likvidaci

3.1 Představení společnosti DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“

Společnost DAKSPED s.r.o., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Cihelní 2591/67, PSČ 702 00, IČ: 2591/67, zapsána u Krajského soudu v Ostravě, začala podnikat 6.1.1997.

Oborem její činnosti byl nákup zboží za účelem dalšího prodeje, prodej a zprostředkovatelská činnost na území České republiky, později i ve Slovenské republice. V r. 2002 rozšířila svou činnost o silniční motorovou dopravu osobní a zasilatelství.

Společnost byla založena ve formě společnosti s ručením omezeným třemi společníky. Během podnikání byly převedeny obchodní podíly ostatních společníků na Květoslavu Hlisnikovskou a jejího manžela. Dne 17.7.2004 se stala paní Hlisnikovská jediným společníkem společnosti DAKSPED s.r.o., jelikož na ni převedl svůj podíl její manžel.

Zlom v podnikatelské činnosti této společnosti nastal okamžikem smrti majitelky, v říjnu r. 2006. Následně její manžel zdědil obchodní podíl ve společnosti v nulové hodnotě a stal se jejím jediným společníkem. Dne 16.1.2008 učinil pan Hlisnikovský (dále jen jednatel) Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady společnosti DAKSPED s.r.o. a jmenoval se jednatelem společnosti. Tím na něj přešla působnost statutárního orgánu jednat jménem společnosti.

Následně dne 12.2.2008 rozhodl Krajský soud v Ostravě o **zrušení společnosti s likvidací**. Zároveň byl jednatel společnosti jmenován jejím likvidátorem. Jednatel nepodával proti tomuto rozhodnutí odvolání, jelikož v tomto oboru nechtěl dále podnikat a chtěl učinit pouze kroky k jejímu zrušení, neboť měl již předběžné informace o předlužení společnosti.

3.2 Finanční analýza

Finanční situaci různých podniků zkoumáme pomocí finanční analýzy. Ta představuje významnou součást finančního řízení podniku. Jejím hlavním úkolem je pokud možno komplexní posouzení finanční situace podniku (tj. finanční zdraví), posoudit vývoj finanční situace podniku v budoucnosti a připravit opatření ke zlepšení ekonomické situace podniku, zajištění jeho lepší prosperity. Analýza poukazuje na silné stránky podniku a zároveň pomáhá odhalit určité poruchy ve finančním hospodaření. Je také základem ekonomických rozhodnutí, je velice důležitá pro strategické řízení podniku, v oblasti finančního managementu, ale i při hodnocení a výběru obchodních partnerů.

Finanční situace podniku vyjadřuje úroveň všech jeho podnikatelských aktivit, kterými se podnik prezentuje na trhu. Finanční analýzu ovlivňuje objem a kvalita výroby, úroveň marketingové a obchodní činnosti, inovace a další činnosti podniku.

Finanční analýzu můžeme rozdělit na tři postupné fáze, které na sebe vzájemně navazují, a to:

1. diagnóza základních charakteristik finanční situace,
2. hlubší rozbor zjištěného stavu, především jeho příčin,
3. zjištění hlavních faktorů nežádoucího vývoje a návrh opatření.

Primárně je finanční analýza zaměřena na minulost (výkazy se zveřejňují s časovým odstupem), ale je schopna nastítnit také budoucí vývojové trendy. Aby nám finanční analýza pomohla vyhodnotit komplexně finanční situaci podniku, je třeba její výsledky porovnat s výsledky jiné společnosti (tzv. benchmarking) nebo v časové řadě.

3.2.1 Zdroje informací pro finanční analýzu

Základním zdrojem informací pro finanční analýzu jsou finanční výkazy. Tyto výkazy zahrnuje finanční účetnictví, které tak tvoří datovou základnu finančního

rozhodování. Kvalita finanční analýzy je tedy závislá na pravdivém a věrném zobrazení skutečnosti v těchto výkazech.

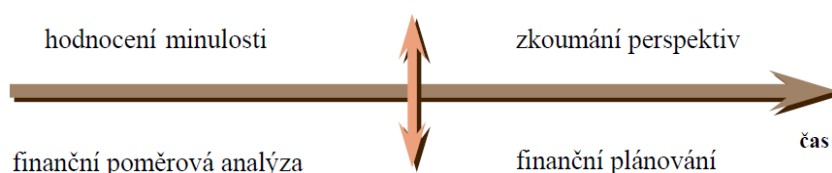
Tyto výkazy je možné rozdělit na výkazy:

- **finančního účetnictví** – jsou to výkazy externí, poskytují informace zejména externím uživatelům. Řadí se mezi ně rozvaha (uvádí stav majetku a zdrojů jeho krytí k určitému časovému okamžiku), výkaz zisku a ztráty (náklady, výnosy, výsledek hospodaření a jeho využití) a Cash Flow (přehled peněžních toků).
- **vnitropodnikového účetnictví** – tyto výkazy nepodléhají jednotné metodice a podniky si je vytváří podle vlastních potřeb. Patří sem např. výkazy o spotřebě nákladů na jednotlivé výkony, v jednotlivých střediscích, o vynaložených nákladech (např. druhových, kalkulačních apod.). Tyto výkazy jsou interní a nebývají veřejnosti dostupné.

Členit je možné také údaje pro finanční analýzu, a to na :

- **finanční informace** – účetní výkazy, výroční zprávy, vnitropodnikové informace, prognózy, burzovní informace
- **kvantifikovatelné nefinanční informace** – statistiky produkce, odbytu, zaměstnanosti, prospekty, normy spotřeby a interní směrnice
- **nekvantifikovatelné informace** – zprávy vedoucích pracovníků jednotlivých úseků, komentáře manažerů, odborného tisku či různá nezávislá hodnocení.

Obr. 3.1 – Časové hledisko hodnocení informací⁵



⁵ RŮČKOVÁ P.: *Finanční analýza*, 16 s.

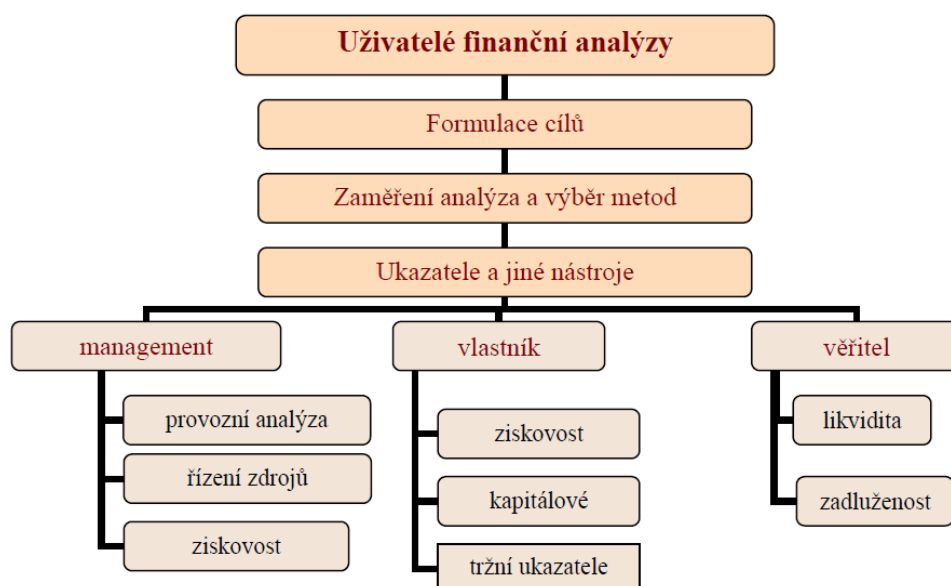
Z obrázku vyplývá, že pracujeme-li s daty ext-post (tj. dodatečně, zpětně), hodnotíme minulost společnosti a máme podklady pro zpracování finanční analýzy. Její výsledky jsou pak obvykle vstupními údaji pro finanční plánování, které zkoumá hlavně finanční perspektivy konkrétní společnosti.

Finanční analýza hodnotí účetní výkazy absolutně (absolutní změny finančních údajů – např. tržby), relativně (procentní změny ukazatelů) nebo podílem dílčích položek jako např. zásoby zboží na celkové položce.

3.2.2 Uživatelé finanční analýzy

Hlavními uživateli finanční analýzy jsou manažeři, akcionáři (resp. vlastníci), věřitelé a další externí uživatelé. Akcionáře zajímá hlavně současná výkonnost akcií a jejich prognóza do budoucna, dodavatele schopnost včas splatit faktury, ale také možnost trvalých obchodních kontaktů, odběratele kvalita a dochvilnost dodávek a zaměstnance zachování pracovních míst a dodržování mzdových ujednání.

Obr. 3.2 – Uživatelé a jejich zaměření ve finanční analýze⁶



⁶ RŮČKOVÁ P.: *Finanční analýza*, 17 s.

Z tohoto obrázku můžeme shrnout následující úvahy. Management primárně sleduje platební schopnost podniku. Provozní analýza zkoumá zejména strukturu zdrojů a finanční nezávislost podniku. Zároveň také důležitou položkou finanční analýzy je ziskovost.

Vlastníci (investoři) si ověřují, zda finanční prostředky, které do podnikání vložili, jsou náležitě a řádně zhodnocovány a využívány. Jejich základním cílem je tedy maximalizace tržní hodnoty vlastního kapitálu společnosti, dále je zajímá také vývoj ukazatelů ziskovosti. A především vlastníci sledují vývoj a výši výnosů.

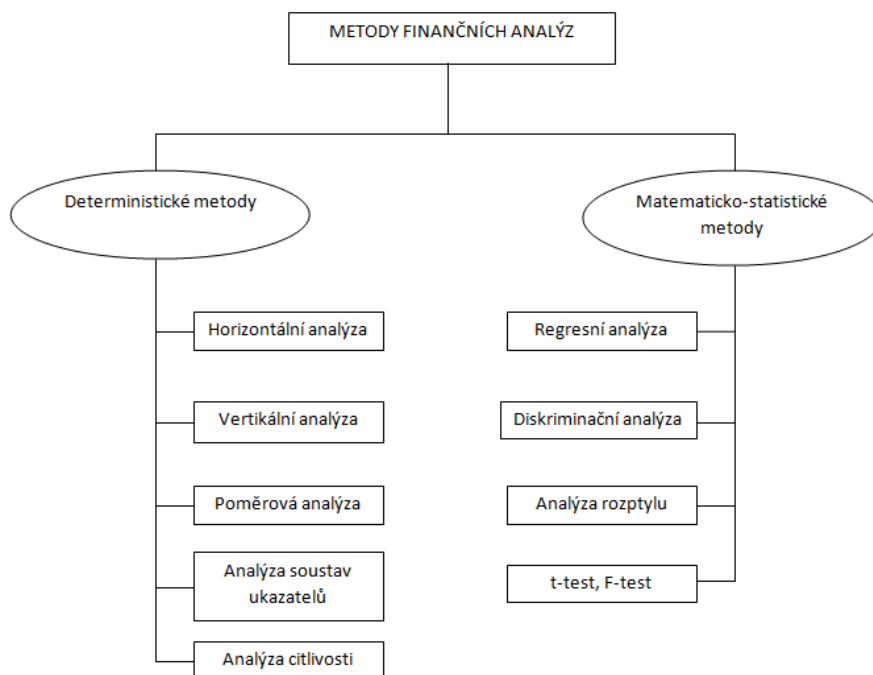
Z věřitelského hlediska lze na analýzu nahlížet dvojím způsobem. Je-li věřitelem banka, zajímá se o dlouhodobou likviditu, hodnocení ziskovosti v dlouhodobém časovém horizontu, schopnost tvorby finančních prostředků a stabilita jejich toků. Krátkodobí věřitelé se zajímají především o možnost a reálnost plnění uzavřených smluv (tzn. platební schopnost) a také o průběh cash flow.

3.2.3 Metody finanční analýzy

Existuje spousta možností členění metod finanční analýzy. Základní dvě skupiny metod, které se dále člení, jsou **deterministické metody** a **matematicko-statistické metody**.

Další členění těchto metod ukazuje obrázek č. 3.3.

Obr. 3.3 – Členění metod finanční analýzy⁷



Metody deterministické jsou využívány především pro analýzu vývoje a odchylek pro menší počet období a jsou standardními nástroji pro běžné finanční analýzy v podniku.

Metody matematicko-statistické jsou zpravidla používány pro delší časová období a slouží k posouzení determinantů a faktorů vývoje, k určení příčinných závislostí a vazeb.

Ve své diplomové práci budu používat pouze metody deterministické, proto se již nebudu zabývat bližším vysvětlením metod matematicko-statistických.

3.2.4 Deterministické metody

Horizontální analýza (analýza trendů) slouží k posouzení časových změn ukazatelů. Na základě této analýzy může finanční analytik detailně zkoumat průběh změn a odhadovat dlouhodobé trendy důležitých finančních položek. Porovnání

⁷ DLUHOŠOVÁ, D. *Finanční řízení a rozhodování podniku*, str. 70.

výkazů mezi jednotlivými roky se provádí v řádcích (z tohoto odvozen také název analýzy). Při jejím provedení musíme brát v úvahu jak změny absolutní, tak relativní.

absolutní změna = hodnota v běžném období – v předchozím období

relativní změna = $[(\text{běžné období} - \text{předchozí období}) / \text{předchozí období}] * 100$

Vertikální analýza (analýza struktury) zkoumá podíl jednotlivých položek na celkové sumě a slouží k posouzení významu dílčích složek. Je vyjádřena v procentech.

podíl na celku = $(\text{hodnota dílčího ukazatele} / \text{velikost absolutního ukazatele}) * 100$

Poměrová analýza systematicky analyzuje soustavy vybraných poměrových ukazatelů. Mezi základní oblasti poměrové analýzy patří ukazatele:

- finanční stability a zadluženosti
- rentability (výnosnosti)
- likvidity
- aktivity
- s dalším využitím údajů kapitálového trhu.

Analýza soustav ukazatelů je založena na principu existence určitého základního, syntetického ukazatele, který je postupně rozložen na dílčí vysvětlující ukazatele a celá soustava ukazatelů má tvar pyramidy. Předností této analýzy je matematická přesnost a provázanost soustavy ukazatelů. Na druhou stranu jde o systém matematických rovnic, které je někdy obtížné ekonomicky interpretovat.

Pomocí **analýzy citlivosti** je možné posuzovat nejistoty při analýze finančních výsledků podniků.

Zlatá pravidla financování

Tato pravidla jsou používána jako rychlý nástroj pro kontrolu finančního řízení firmy. Jsou to určitá doporučení, kterými se lze řídit při financování firmy s cílem dosáhnout dlouhodobou finanční stabilitu a rovnováhu.

Těmito pravidly jsou:

- **zlaté bilanční pravidlo financování** – dle tohoto pravidla je nezbytné harmonizovat časový horizont trvání částí aktiv s časovým horizontem zdrojů, ze kterých jsou financovány,
- **zlaté pravidlo vyrovnaní rizika** – sleduje vztahy aktiv a pasiv. Podle tohoto pravidla je důležité, aby vlastní zdroje převyšovaly zdroje cizí, pokud je to možné. V krajním případě by měl být poměr vlastního a cizího kapitálu roven jedné.
- **zlaté pari pravidlo** – vyžaduje, aby byl dlouhodobý majetek kryt výhradně vlastním kapitálem podniku. Je to tedy velmi opatrné a konzervativní pravidlo, které není v praxi ani příliš dodržováno, jelikož nevyužívá výhod financování dlouhodobým cizím kapitálem.
- **zlaté poměrové pravidlo** – toto pravidlo je zaměřeno na oblast vývoje investic a tržeb podniku. Tempo růstu investic by nemělo, a to ani v krátkém časovém horizontu, předstihnout tempo růstu tržeb, a to z důvodu udržení dlouhodobé finanční rovnováhy.

3.2.5 Nedostatky finanční analýzy

Finanční analýza musí být provedena vždy v souvislosti s vnějším a vnitřním prostředím. Bohužel však podnikání nezahrnuje pouze výsledky uvedené v číslech, ale také komunikaci, kulturní a sociální faktory a tržní příležitosti. Pokud by byl podnik hodnocen pouze na základě číselných výsledků finanční analýzy, existuje pak vysoká pravděpodobnost špatného rozhodnutí.

V praxi často dochází k situaci, kdy podnik sice dosahuje vysokého zisku, ovšem prostředí, ve kterém podniká, přichází do recese. Takovou situaci není

schopna finanční analýza zachytit. Zachytí pouze dopady případné recese na podnik, pokud již nastala.

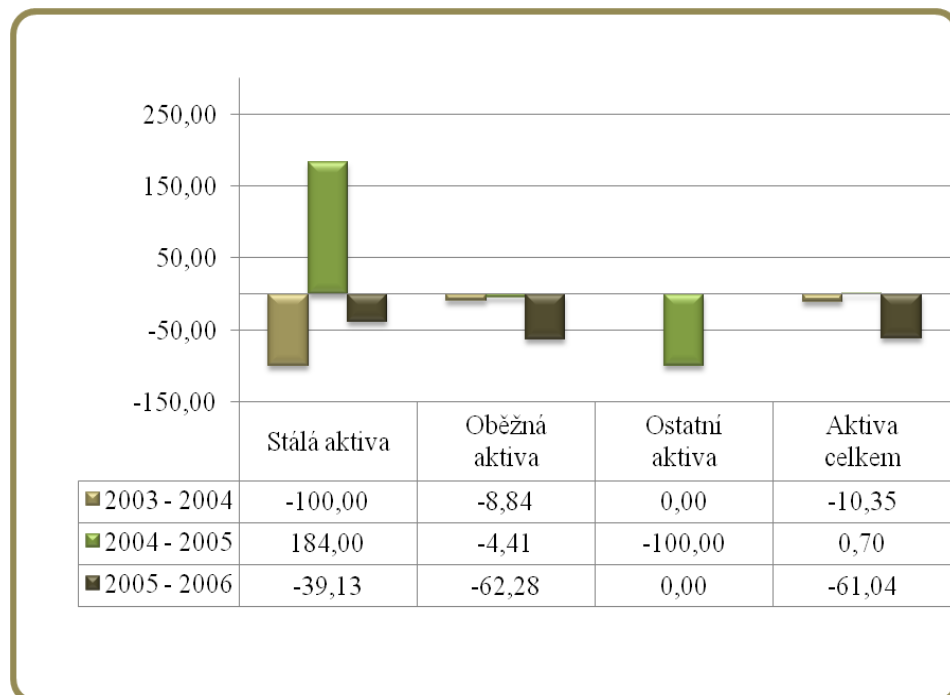
Pro lepší vyhodnocení situace podniku je třeba, aby sledoval také úroveň komunikace a chování obchodního partnera, obchodní prostory podniku, spokojenost jeho zaměstnanců, chování tržního prostoru partnera a údaje v obchodním rejstříku (např. velikost základního kapitálu či změnu jeho vlastnické struktury). Aby finanční analýza dopadla dobře, je třeba, aby analytik znal pozadí toho všeho, co hodnotí.

3.3 Finanční analýza společnosti DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“

3.3.1 Horizontální analýza rozvahy

Horizontální analýza rozvahy zkoumá meziroční změny.

Graf 3.1 – Horizontální analýza aktiv v rozvaze



Z grafu č. 3.1 je patrné, že všechny složky aktiv, včetně aktiv celkových mají klesající tendenci. Dle mého názoru je z této analýzy patrné, že klesající trend aktiv společnosti pokračoval i v následujících letech.

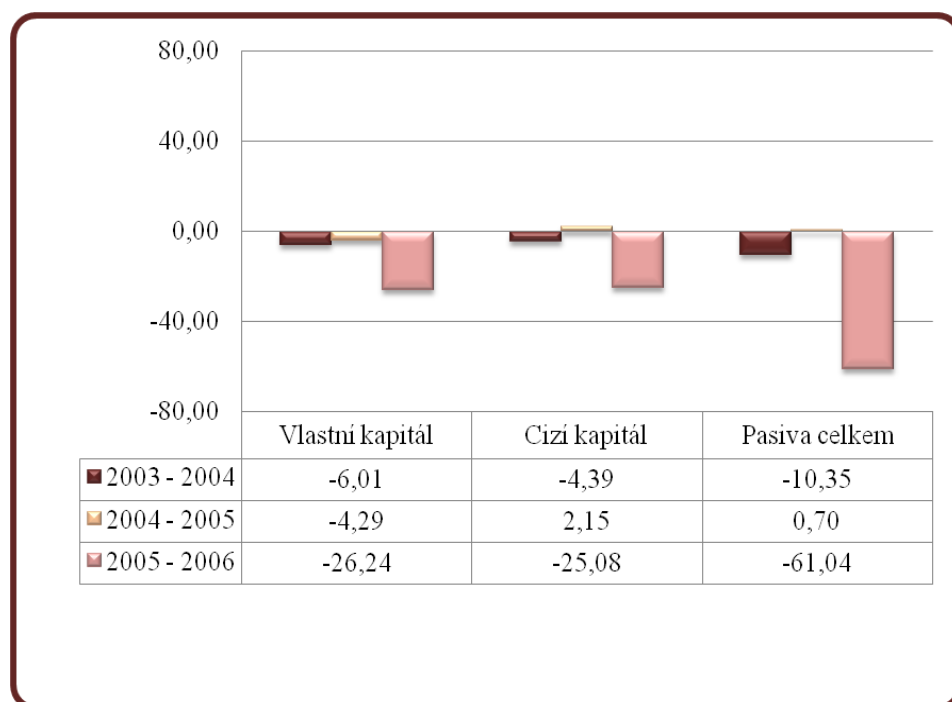
Výjimku tvoří pouze stálá aktiva, u kterých byla zaznamenána rostoucí tendence v r. 2005. V ostatních letech byla tendence klesající.

Zaměříme-li se podrobněji na oběžná aktiva, vidíme ve všech sledovaných letech klesající trend. Nejvíce ovšem v r. 2006, kdy byl procentuální pokles hodnoty oběžných aktiv více jak 14-ti násobný.

Ostatní aktiva nevykazují příliš vypovídající výsledky, jsou však velmi nestabilní.

Celková aktiva mají také klesající tendenci, nejvíce v r. 2006, stejně jako u všech sledovaných položek (kromě ostatních aktiv).

Graf 3.2 – Horizontální analýza pasiv v rozvaze

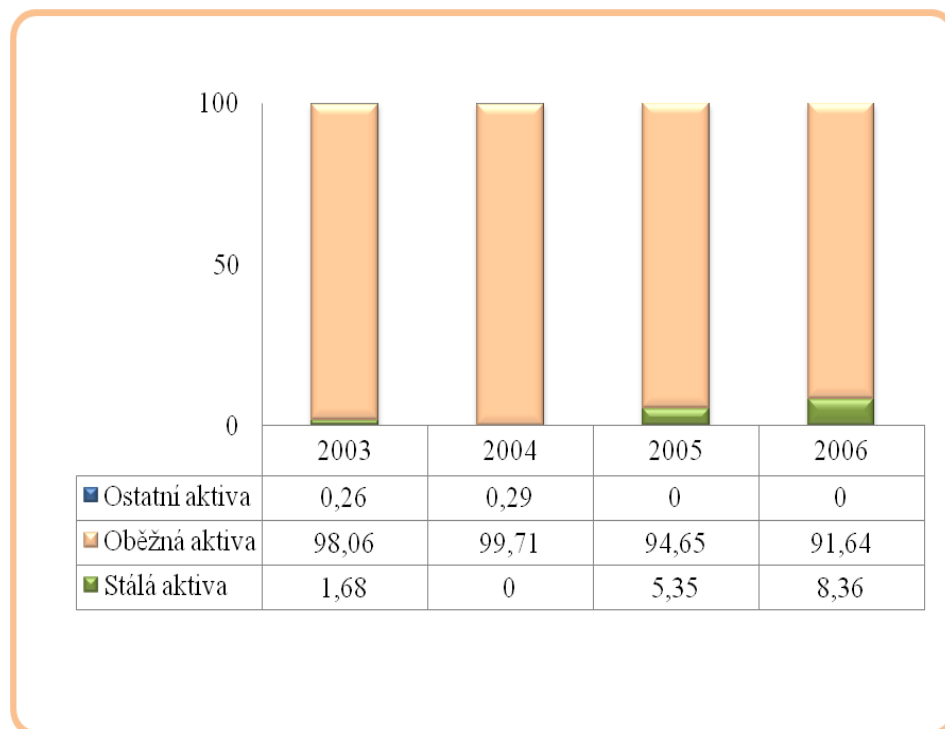


Z grafu č. 3.2 vyplývá, že také pasiva společnosti mají klesající tendenci. Výjimku zde tvoří pouze cizí kapitál a celková pasiva v r. 2005, ale tento nárůst je téměř zanedbatelný. U všech položek pasiv, včetně pasiv celkových, můžeme vidět, že nejvyšší pokles je, stejně jako u aktiv této společnosti, v r. 2006. Lze tedy předpokládat, že i zde by klesající trend pokračoval i v následujících letech.

3.3.2 Vertikální analýza rozvahy

Vertikální analýza zkoumá podíl jednotlivých položek na celkové sumě a je vyjádřena v procentech.

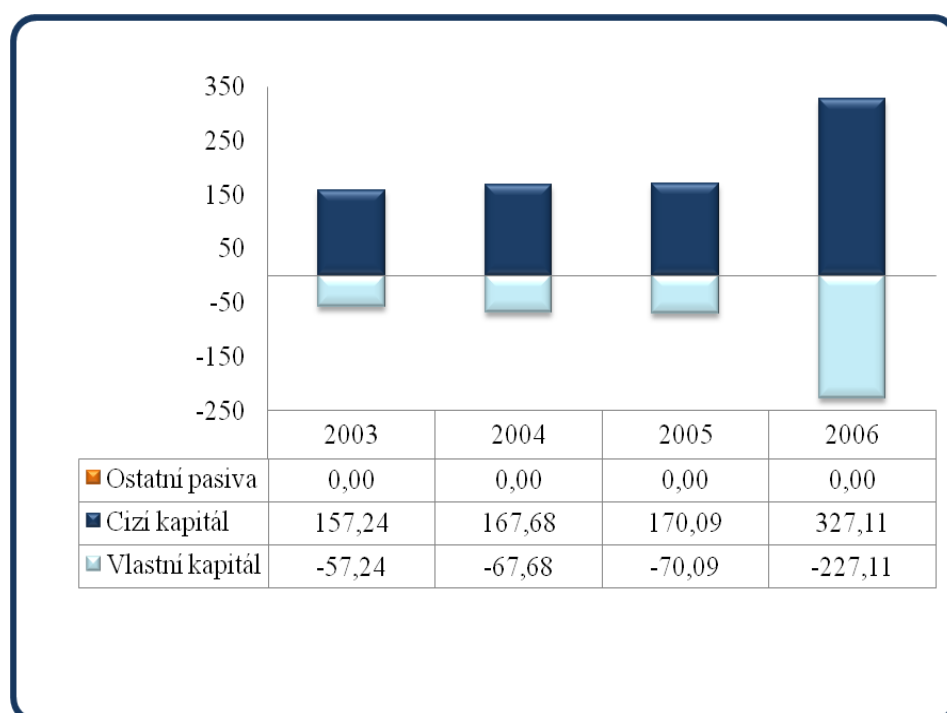
Graf č. 3.3 – Vertikální analýza aktiv v rozvaze



Z grafu č. 3.3 můžeme vidět, že největší podíl na celkových aktivech společnosti mají aktiva oběžná. V letech 2005 a 2006 rostl podíl stálých aktiv, ovšem proti aktivům oběžným je jejich podíl téměř zanedbatelný, snad kromě r. 2006, kdy dosahoval téměř 9 %.

Ostatní aktiva, která byla tvořena časovým rozlišením, jsou zanedbatelnou položkou.

Graf č. 3.4 – Vertikální analýza pasiv v rozvaze



Z grafu č. 3.4 jsou patrné dva základní jevy. Prvním je vysoký podíl cizího kapitálu na celkových pasivech společnosti. V r. 2006 vzrostl jeho podíl opravdu výrazně.

Na druhou stranu můžeme vidět také záporný vlastní kapitál společnosti, jehož záporná hodnota se rok od roku zvyšuje. Toto je způsobeno každoročně se zvyšující dosaženou ztrátou společnosti.

Z toho grafu jsou patrné dvě nepříliš pozitivní tendence, a to neustále se zvyšující cizí zdroje a zároveň navyšování záporné hodnoty vlastního kapitálu, což samozřejmě pro společnost nevěští do budoucna nic dobrého a lze předpokládat, že tendence budou pokračovat stejným směrem.

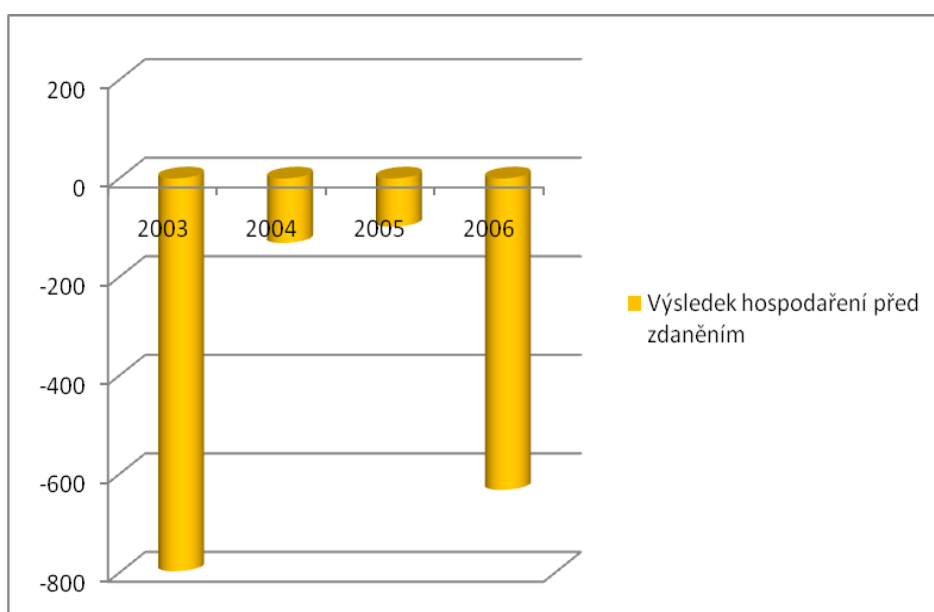
3.3.3 Vývoj výsledku hospodaření

Výsledek hospodaření je také důležitým ukazatelem úspěšnosti podnikatelské činnosti.

Tab. 3.1 – Výsledek hospodaření před zdaněním v letech 2003 – 2006 (v tis. Kč)

	2003	2004	2005	2006
Výsledek hospodaření před zdaněním	-797	-131	-98	-632

Graf 3.5 – Vývoj výsledku hospodaření před zdaněním



Společnost bohužel ani jednou za sledované období nedosáhla zisku. V r. 2003 byla ztráta společnosti dosti vysoká. V následujících dvou letech byla sice společnost stále ve ztrátě, ale ta již nedosahovala takových rozměrů. Bohužel v r. 2006 byla ztráta opět vysoká, a to z důvodu rapidního snížení výkonů společnosti.

3.3.4 Poměrová analýza

Pro vyhodnocení finanční situace společnosti DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“ jsem zvolila tyto ukazatele:

- míra celkové zadluženosti,

- hotovostní likvidita,
- krátkodobá likvidita,
- míra zadluženosti vlastního kapitálu.

Pro aplikaci jednotlivých ukazatelů finanční analýzy jsou v tabulce uvedeny jednotlivé položky a hodnoty, které budou následně dosazeny do příslušných vzorců. Tyto hodnoty byly převzaty z účetních závěrek společnosti v letech 2003 – 2006.

Tab. 3.2 – Účetní položky a hodnoty pro finanční analýzu

Rok				
Účetní položky v tis. Kč	2003	2004	2005	2006
Peněžní prostředky	653,00	557,00	723,00	617,00
Aktiva celkem	3 807,00	3 413,00	3 437,00	1 339,00
Pasiva celkem	3 807,00	3 413,00	3 437,00	1 339,00
Vlastní kapitál	-2 179,00	-2 310,00	-2 409,00	-3 041,00
Cizí zdroje	5 986,00	5 723,00	5 846,00	4 380,00
Krátkodobé závazky	5 386,00	5 723,00	5 846,00	4 380,00

Míra celkové zadluženosti

Míra celkové zadluženosti vyjadřuje, kolik procent celkových aktiv je financováno externími zdroji. Určitá míra zadlužení je pro podnik prospěšná, protože tak dochází k optimalizaci nákladů na kapitál. Podnik může využívat cizí zdroje financování, nejčastěji úvěr, a zároveň úroky z úvěru jsou dle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů daňově uznatelným nákladem. Jiná je ovšem situace, kdy je podnik předlužen a může se dostat do nepříznivé finanční situace.

$$\text{Míra celkové zadluženosti} = (\text{cizí zdroje} / \text{celková aktiva}) \times 100$$

Tento ukazatel se také často nazývá „Ukazatel věřitelského rizika“, protože v případě likvidace firmy roste riziko věřitelů úměrně růstu její zadluženosti. Používají jej dlouhodobí věřitelé pro zjištění bonity dlužníka, tj. schopnosti dostát svým závazkům a samozřejmě preferují nízkou hodnotu tohoto ukazatele. Pokud je hodnota vyšší než 50 %, věřitelé vždy váhají s poskytnutím úvěru a zpravidla žádají vyšší úrok.

V zahraničí se hodnota tohoto ukazatele považuje za:

- a) nízkou (do 30 %)
- b) průměrnou (30 – 50 %)
- c) vysokou (50 – 70 %)
- d) rizikovou (nad 70 %)

Je-li podíl větší než 50 %, představuje převahu cizích zdrojů nad vlastními, tzn. vyšší zadluženost. Je-li podíl nižší než 50 %, pak představuje převahu vlastních zdrojů, tzn. nižší zadluženost. Toto pravidlo bývá nazýváno „zlatým pravidlem“.

Tab. 3.3 – Míra celkové zadluženosti aktiv společnosti v letech 2003 – 2006

Rok	Míra zadluženosti v %
2003	157
2004	167,7
2005	170
2006	327

Můžeme vidět, že hodnota ukazatele postupem času rostla až dosáhla celých 327 %, což je podle výše uvedeného přehledu, hodnota, která se naprosto vymyká hodnotě přijatelné a je velice krizová.

Hotovostní likvidita

Tento ukazatel hodnotí schopnost společnosti dostát svým krátkodobým závazkům pomocí peněžních prostředků, mezi které řadíme hotovost, šeky, běžný účet, pokladnu a krátkodobé cenné papíry.

$$\text{Hotovostní likvidita} = (\text{peněžní prostředky} / \text{krátkodobé závazky}) \times 100$$

Tab. 3.4 – Hotovostní likvidita společnosti v letech 2003 – 2006

Rok	Hotovostní likvidita v %
2003	12
2004	9,7
2005	12,37
2006	14

Optimální hodnota ukazatele hotovostní likvidity je 50 – 70 % a nejdůležitějším pravidlem je, že by neměla klesnout pod 20 %.

Z tabulky je patrné, že hotovostní likvidita v případě společnosti DAKSPED s.r.o. dosahuje krizových hodnot.

Krátkodobá likvidita

Tato likvidita udává, kolikrát je společnost schopna uspokojit své věřitele, proměnila-li by veškerá svá oběžná aktiva za hotovost. Čím je hodnota tohoto ukazatele vyšší, tím je menší riziko platební neschopnosti společnosti. Hodnota 100,0 znamená, že je podnik stále ještě schopen uhradit své dluhy, aniž by prodal své zásoby. Při hodnotě menší než 100,0 musí podnik spoléhat na prodej zásob, což není pro věřitele přijatelné.

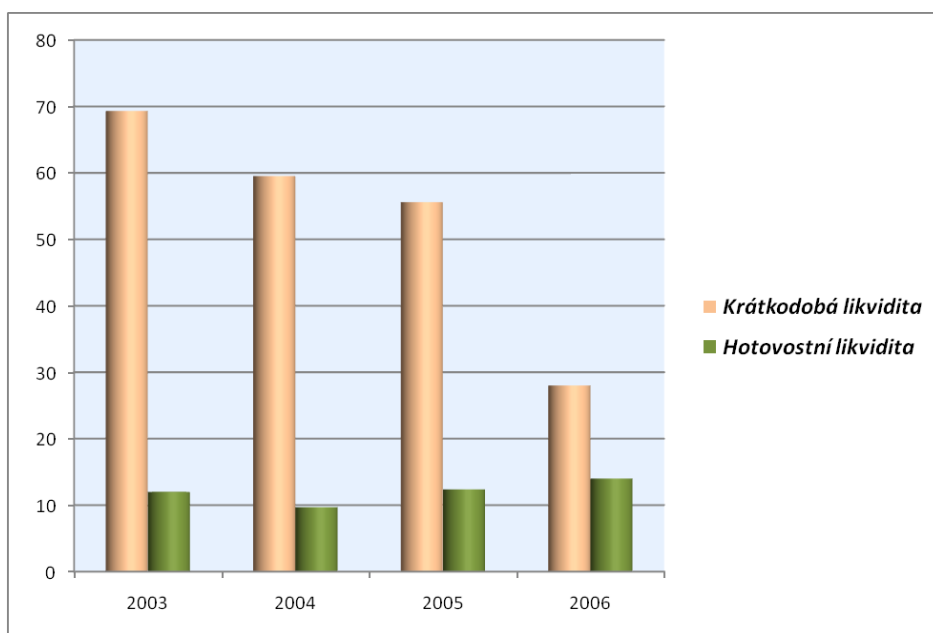
$$\text{Krátkodobá likvidita} = (\text{likvidní aktivity} + \text{krátkodobé pohledávky} / \text{krátkodobé závazky}) \times 100$$

Tab. 3.5 – Krátkodobá likvidita společnosti v letech 2003 - 2006

Rok	Krátkodobá likvidita v %
2003	69,3
2004	59,5
2005	55,6
2006	28

I u tohoto ukazatele můžeme vidět nepříznivé výsledky, v r. 2006 dokonce hodnota dosahuje pouze 28 %, oproti požadovaným 100 %.

Graf 3.6 – Krátkodobá a hotovostní likvidita společnosti v letech 2003 - 2006



Míra zadluženosti vlastního kapitálu

Tento ukazatel vyjadřuje, kolikrát je objem cizích prostředků větší oproti vlastnímu kapitálu.

$$\text{Míra zadluženosti vlastního kapitálu} = (\text{cizí zdroje} / \text{vlastní kapitál}) \times 100$$

Tab. 3.6 Míra zadluženosti vlastního kapitálu společnosti

Rok	Míra zadluženosti vlastního kapitálu v %
2003	-274,7
2004	-247,8
2005	-242,7
2006	-144

Bohužel tento ukazatel poskytuje v případě analýzy společnosti DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“ velice zkreslené výsledky, a to z důvodu záporného vlastního kapitálu ve zkoumaných letech.

3.3.5 Zhodnocení finanční analýzy

Z finanční analýzy je patrné, že společnost DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“ nebyla v letech 2003 – 2006 v dobré finanční situaci.

Již vertikální analýza rozvahy nám naznačila předluženost společnosti. Ve všech sledovaných letech měla společnost záporný vlastní kapitál a zároveň se každým rokem zvyšovala hodnota cizích zdrojů. Ve sledovaných letech společnost také nedosáhla zisku.

Také analýza poměrovými ukazateli prozradila negativní výsledky. Míra celkové zadluženosti dosáhla 327 %. V porovnání s hodnotou 50 % (zlatým pravidlem) je výsledná hodnota krizová.

Stejně tak v případě ukazatele hotovostní likvidity, jejíž optimem je 50 – 70 % a která by neměla klesnout pod 20 %, jsou výsledky negativní. Hodnota v žádném roce sledovaného období nedosáhla ani tohoto minima.

Krátkodobá likvidita přinesla také nežádoucí výsledky. Společnost se musí spoléhat pouze na prodej zásob, což je pro věřitele nepřijatelné.

4 Praktické řešení úpadku s.r.o. konkurzem

V této části práce bude vysvětlen postup ukončení podnikatelské činnosti společnosti DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“ podle skutečného průběhu.

Společnost DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“ (dlužník), jejíž finanční situaci jsem zkoumala v předchozí části mé práce, vykazovala při vykonávání své podnikatelské činnosti již několik let ztrátu.

4.1 Zrušení společnosti s likvidací

Jak již bylo zmíněno v předešlé části, Krajský soud v Ostravě rozhodl v únoru r. 2008 o zrušení společnosti s likvidací, a to z důvodu, že jednatel společnosti nechtěl nadále pokračovat v podnikatelské činnosti, kterou před svou smrtí vykonávala jeho manželka.

V případě, že dlužník je právnickou osobou v likvidaci, nelze dále předpokládat provozování podniku, neboť platná právní úprava stanoví, že v rámci likvidace činí likvidátor pouze úkony směřující k likvidaci společnosti. Dle § 72 obchodního zákoníku může likvidátor uzavírat nové smlouvy jen v souvislosti s ukončením nevyřízených obchodů nebo je-li to potřebné k zachování hodnoty majetku společnosti nebo k jeho využití, nejedná-li se však o pokračování provozu podniku.

Platná právní úprava obchodního zákoníku tedy vylučuje podnikatelskou činnost u subjektu, který je v likvidaci.

4.1.1 Úpadek společnosti

Z účetní závěrky sestavené k 31.12.2006, která byla předložena jednatelem společnosti, vyplynul při porovnání aktiv a pasiv jednoznačný závěr, že společnost je předlužena (jak nastiňuje následující tabulka).

Tab. 4.1. Porovnání aktiv a pasiv společnosti k 31.12.2006

Účetní položky	Částka
Závazky	3 997 978,99
Pasiva celkem (po odečtení ztráty min. let)	1 970 941,16
Pohledávky	609 148,39
Aktiva celkem (vč. majetku a peněžních prostředků)	1 338 598,85
Rozdíl A a P	- 632 342,31

Majetek společnosti

Majetek společnosti tvořil automobil Pajero, který je však v nepojízdném stavu, dále kancelářský nábytek, počítač, Worwerk a fotoaparát.

Účetnictví firmy, knihy faktur a další písemné materiály se nacházely na adrese sídla společnosti, kde byly prozatím uloženy ve sklepních prostorách.

Společnost měla otevřeny dva bankovní účty u GE Money bank a.s. Účet vedený v české měně vykazoval ke dni 14.4.2008 zůstatek 481 667,12 Kč. Zahraniční účet vykazoval k témuž dni zůstatek 878,86 EUR.

Zaměstnanci společnosti

Společnost již neměla žádné zaměstnance, s poslední zaměstnankyní, která byla fakturantkou, byla uzavřena dohoda o skončení pracovního poměru k 29.2.2008. Tímto byla ukončena mzdová agenda, zároveň na OSSZ byl podepsán protokol o kontrole odvodu pojistného za zaměstnance.

4.2 Insolvenční řízení společnosti

Dle ustanovení § 98, odst. 1 Insolvenčního zákona „Dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou - podnikatelem, je povinen podat

insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku“.

4.2.1 Podání insolvenčního návrhu

Na základě tohoto ustanovení a výše uvedených skutečností byl dne 23.4.2008 podán u Krajského soudu v Ostravě Návrh dlužníka na zahájení insolvenčního řízení. Navrhovatel, kterým byl sám dlužník – právnická osoba v likvidaci – v něm žádal soud, aby vydal usnesení, ve kterém bude na majetek dlužníka prohlášen konkurz.

Jako důkaz předlužení byla k insolvenčnímu návrhu připojena rozvaha k 31.12.2006 (zpracovaná 2.12.2007), druhové členění nákladů a výnosů, seznam nezaplacených faktur, seznam závazků dlužníka, seznam majetku, seznam pohledávek dlužníka, přiznání k dani z příjmu PO za r. 2006 (podané FÚ 20.12.2007), kopie dohody o skončení pracovního poměru.

Nelze si ovšem nevšimnout většího časového rozdílu mezi dobou zjištění předlužení společnosti a podání návrhu na zahájení insolvenčního řízení. Tato skutečnost byla způsobena probíhajícím dědickým řízením po smrti původní majitelky společnosti, paní Hlisnikovské, a také neznalostí práva jejího manžela, nového jednatele společnosti. Ten si s nastalou situací nevěděl příliš rady, a proto ke všem právním úkonům zplnomocnil advokátku JUDr. Sylvu Vartovou, aby jej v této záležitosti zastupovala ve všech právních věcech, aby vykonávala veškeré úkony, přijímala veškeré doručené písemnosti, podávala návrhy a žádosti apod.

Návrh dlužníka je možno hodnotit jako úplný a splňující náležitosti stanovené insolvenčním zákonem. Dlužník předložil i přílohy vyžadované zákonem a splnil také podmínku úředně ověřeného podpisu osoby jednající za dlužníka.

4.2.2 Zahájení insolvenčního řízení

V den podání insolvenčního návrhu byla také vydána a v insolvenčním rejstříku zveřejněna vyhláška, jíž bylo zahájeno insolvenční řízení společnosti a tímto okamžikem nastaly také účinky spojené s tímto řízením.

V této vyhlášce soud zároveň vyzval věřitele dlužníka, kteří chtějí své pohledávky uplatnit v tomto insolvenčním řízení, aby podali přihlášky s náležitostmi uvedenými v části 2.2.4. této práce.

Insolvenční soud využil práva k výzvě zaplacení zálohy na náklady řízení. V tomto případě byla výzva na místě, už jen z toho důvodu, že ze skutkových tvrzení v insolvenčním návrhu vyšlo najevo, že dlužník peněžní prostředky k zaplacení zálohy má. Dle §108 Insolvenčního zákona slouží tato záloha ke krytí nákladů řízení, jestliže prostředky k tomu nelze zajistit jinak. **Částka 50 000 Kč** je maximální výše, kterou může soud určit. Tato částka byla také dlužníkem skutečně zaplacená.

Z insolvenčního rejstříku a zejména ze soudní praxe soudů spadajících do působnosti Vrchního soudu v Praze lze zjistit, že soudy vyzývají k zaplacení zálohy na náklady řízení i v případech, kdy je zcela zřejmé, že dlužník na zaplacení zálohy na náklady řízení nemá finanční prostředky. Takto se v praxi děje i v případech likvidovaných společností, kdy byl likvidátor jmenován soudem a není tedy nijak zodpovědný za úpadkovou situaci dlužníka.

V případech, kdy navrhovatel zálohu nesloží, je řízení zastavováno a Vrchní soud v Praze (jako odvolací soud) rozhodnutí o zastavení řízení potvrzuje, neboť zastává stanovisko, že insolvenčního řízení a rozhodnutí o úpadku se může domáhat pouze subjekt, který má skutečně peněžní prostředky na zaplacení nákladů řízení. A jedním z hlavních důvodů je také to, že v případě nedostatku majetku se odměna a hotové výdaje insolvenčního správce uspokojují z této zálohy. Jinak by měl tuto povinnost soud.

Pro insolvenční řízení společnosti DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“ ustanovil soudce (opatřením předsedy soudu) insolvenčního správce Doc. Dr. Ing. Renátu Hótovou.

4.2.3 Konkurz společnosti

Dne 21.5.2008 byl usnesením soudu z důvodu zjištění úpadku prohlášen konkurz na majetek společnosti DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“. Zároveň insolvenčním správcem zůstala i nadále Doc. Dr. Ing. Renáta Hátová.

Jiný způsob řešení úpadku než konkurzem nepřichází v úvahu. Totiž v případě, kdy je dlužník právnickou osobou v likvidaci, nelze předpokládat provozování podniku, protože platná právní úprava stanovuje, že v rámci likvidace likvidátor činí jen úkony směřující k likvidaci společnosti. Jinými slovy, **platná právní úprava tedy zcela vylučuje podnikatelskou činnost u subjektu, který je v likvidaci.**

Z tohoto důvodu považuji návrh dlužníka, ve kterém se domáhal usnesení o úpadku a současně i jeho řešení konkurzem, za zcela relevantní. Ze skutkových tvrzení lze učinit závěr, že dlužník tento návrh podává z důvodu předlužení.

Faktická smrt podniku

Lze také učinit závěr, že konkurz nemá na ukončení podnikatelské činnosti žádný vliv, dle platné právní úpravy, avšak fakticky zahájení insolvenčního řízení znamená pro podnik jeho smrt. A to zejména z toho důvodu, že obchodní partneři nechtějí podnikat se subjektem v insolvenčním řízení a nejsou schopni ztotožnit se s tím, že pohledávky, které vznikly před zahájením insolvenčního řízení, nebudou dlužníkem uspokojeny a mohou být pouze přihlášeny do insolvenčního rejstříku. Také nemají jistotu, jak dlouho bude podniku dlužníka provozován.

V praxi se často objevují případy, kdy mají odběratelé obavy z toho, zda dlužník bude schopen dodržovat záruční lhůty, dodávat včas, apod.

V soudní praxi bývají obvykle dlužnické návrhy odůvodněny úpadkem ve formě předlužení, příp. v obou formách (předlužení, platební neschopnost). V případě věřitelských návrhů lze jednoznačně říci, že věřitelé skutkově tvrdí úpadek ve formě platební neschopnosti, neboť úpadek ve formě předlužení nejsou schopni osvědčit.

Insolvenční soud vydal usnesení, ve kterém paní správkyni nařídil, aby:

- **přezkoumala přihlášky pohledávek a nakládala s nimi tak, že:**
 - u každé přihlášky založila samostatný spis a provedla v něm potřebné úkony,
 - nejpozději do 1.7.2008 předložila seznam přihlášených pohledávek zpracovaný na formuláři zveřejněném na internetových stránkách Krajského soudu v Ostravě,
 - u pohledávek, které nelze přezkoumat pro jejich vady nebo neúplnost, vyzval věřitele k jejich opravě nebo doplnění do 15 dnů,
 - oznámila soudu kde a kdy mohou účastníci řízení nahlížet do seznamu přihlášených pohledávek a také do dokladů, na jejichž základě byl tento seznam sestaven
- **zjistila aktuální majetkovou situaci dlužníka:**
 - aby nejpozději do 9.7.2008 předložila soudu soupis majetkové podstaty dlužníka s potřebnými náležitostmi
- **předložila soudu zprávu o dosavadní činnosti společnosti** (nejpozději do 9.7.2008)
- **předložila soudu zprávu o hospodářské situaci dlužníka ke dni prohlášení konkurzu** (porovná zejména majetkovou podstatu se závazky dlužníka a vyjádří se k možnostem dalšího využití podniku).

4.2.4 Majetková podstata

V součinnosti s likvidátorem společnosti sestavila správkyňe soupis majetkové podstaty, jehož shrnutí můžeme vidět v následující tabulce.

Tab. 4.1 – Soupis majetkové podstaty dlužníka

Majetek	Odhadovaná cena v Kč
Věci nemovité	nebyly zjištěny
Věci movité	50 000,00
Hotovost	0,00
Peníze na účtech	503 576,69
Pohledávky	609 148,39
Celkem soupis konkurzní podstaty	1 162 725,00

Byl také přezkoumán majetek evidovaný v účetnictví dlužníka a byly zjištěny následující skutečnosti:

- automobil Pajero byl nepojízdný,
- kancelářský nábytek (1 skříň) byla nezpeněžitelná,
- počítač, Worwerk a fotoaparát nebyl nalezen ani předán likvidátorem.

Účetnictví společnosti bylo do roku 2003 neúplné. Od roku 2004 dokonce nebylo nalezeno vůbec.

Insolvenční správkyňe při zpracování soupisu majetkové podstaty vycházela důsledně z dostupného účetnictví a ze seznamu majetku, který předložil dlužník. Do majetkové podstaty taky byly sepsány i věci, které insolvenční správkyňe nikdy neviděla a o kterých se nepřesvědčila, zda fakticky existují.

Je sporné, zda má insolvenční správce do majetkové podstaty sepsat i takový majetek, o kterém jsou pochybnosti o jeho fyzické existenci.

Vzhledem k tomu, že insolvenční správkyňe takto postupovala, byla povinna požádat soud o vynětí takto sepsaného majetku z majetkové podstaty, což soud učinil.

Tab. 4.2 – Seznam pohledávek vyjmutých z majetkové podstaty

P. č.	Specifikace dlužníka	Den soupisu	Odhadovaná cena	Důvod soupisu
1.	DAMSPED, s.r.o., Reální 172/2, 702 00 Ostrava, IČ 62360779	30.6.2008	77 945,00	evidováno v účetnictví
2.	DB Trans s.r.o., Bezručova 336, 735 81 Bohumín, IČ 25820982	30.6.2008	27 125,00	evidováno v účetnictví
3.	DUNAJ-OSTRAVA s.r.o., Palackého 11, 702 00 Ostrava, IČ 26808366	30.6.2008	234 668,00	evidováno v účetnictví
4.	G.O.M. lipůl, spol. s r.o., Lhota u Vsetína 10, 755 01, IČ 18054994	30.6.2008	595,00	evidováno v účetnictví
5.	INTER-TIR s.r.o., Videňská 127, 619 00 Brno, IČ 26240661	30.6.2008	17 668,29	evidováno v účetnictví
6.	JIKO zastavárství s.r.o., Štávkovského 27, 772 00 Olomouc 2, IČ 25871561	30.6.2008	24 990,00	evidováno v účetnictví
7.	JM Speed s.r.o., Vavenská 49, 702 00 Ostrava, IČ 25820991	30.6.2008	45 815,00	evidováno v účetnictví
8.	Kraus René, Dolní 95, 700 30 Ostrava-Záhřeb, IČ 69221103	30.6.2008	17 850,00	evidováno v účetnictví
9.	MORAVA TRUCK spol. s r.o., Hasičská 52, 700 30 Ostrava-Hrabůvka, IČ 25819041	30.6.2008	595,00	evidováno v účetnictví
10.	Petr Synek-SDL s.r.o., Karla Svobody 183, 725 27 Ostrava-Plesná, IČ 26846799	30.6.2008	30 940,00	evidováno v účetnictví
11.	Robert Konečný s.r.o., Horní 2924, 738 01 Frýdek-Místek, IČ 26837790	30.6.2008	24 212,10	evidováno v účetnictví
12.	SELEKTRA spol. s r.o., J.Š.Bama 828/19, 405 02 Děčín, IČ 63145243	30.6.2008	45 220,00	evidováno v účetnictví
13.	SPEEDLINE CZ v.o.s., 17. listopadu 381/01, 405 01 Děčín, IČ 25476491	30.6.2008	5 000,00	evidováno v účetnictví
CELKEM			609 148,39 Kč	

Z majetkové podstaty dlužníka bylo usnesením insolvenčního soudu **vyjmuto celkem 13 pohledávek o celkové hodnotě 609 148,39 Kč** pro jejich nezpeněžitelnost.

Je třeba také upozornit na to, že měla insolvenční správkyňe jednodušší situaci k získání souhlasu soudu k prodeji majetku mimo dražbu. Funkci věřitelského orgánu zde totiž vykonával sám insolvenční soud, nebyl tudíž třeba samostatný souhlas věřitelského orgánu.

Dne 15.10.2008 byla uzavřena Kupní smlouva o prodeji do vlastnictví společnosti M.M. JoDa s.r.o. za cenu stanovenou znaleckým posudkem, a to 34 940 Kč.

Pokud by insolvenční správkyňe automobil nezpeněžila, nebyl by tak zpeněžen žádný majetek. Vrchní soud v Praze zaujímá stanovisko, že v takovémto případě nemá insolvenční správce nárok ani na min. odměnu (tedy 45 000 Kč bez DPH) a určí mu ji sám.

Postup při insolvenčním řízení a zpeněžování majetku by měl být zřejmý ze zpráv insolvenčního správce o své činnosti, které je povinen podávat jednou za 3 měsíce.

4.2.5 Odměna insolvenční správkyně

Insolvenční správkyně si jako základ pro výpočet odměny nepočítala také majetek, který existoval ke dni zahájení insolvenčního řízení, neboť zřejmě vycházela z toho, že odměna se vypočítává pouze z výtěžku zpeněžení.

Dle ustanovení § 1 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů se skutečně má počítat odměna z výtěžku rozděleného mezi nezajištěné věřitele (v našem případě).

V praxi se však postupuje tak, že za výtěžek zpeněžení jsou považovány i veškeré peněžní prostředky, které jsou určeny k rozdělení mezi nezajištěné věřitele. Avšak to, který výklad je správný, ukáže až soudní praxe.

Jisté je, že si insolvenční správkyně přiznala min. odměnu ve výši **45 000 Kč, tj. 53 550 Kč vč. DPH**. V případě, že by jako základ výpočtu odměny počítala také veškeré peněžní prostředky existující ke dni zahájení insolvenčního řízení, mohla být její odměna 65 575 Kč, tj. 78 034 Kč vč. DPH.

4.2.6 Rozvrhové usnesení

Návrh rozvrhového usnesení byl podán 5.1.2010. V návrhu je uvedeno, že výtěžek k rozdělení insolvenčním věřitelům činí 437 166,02 Kč. Po úpravě této částky o uskutečněné příjmy a výdaje a předpokládané úroky a bankovní poplatky činí konečná částka k rozdělení mezi věřitele **427 118,07 Kč**.

Insolvenční soud vydal o 14 dní později usnesení o rozvrhu výtěžku majetkové podstaty, kde v plném rozsahu přijal návrh dlužníka.

4.2.7 Zpráva o splnění rozvrhového usnesení

Insolvenčnímu soudu již byla doručena také zpráva insolvenční správkyně o splnění rozvrhového usnesení, kde insolvenční správkyně sděluje soudu, že ke dni 14.4.2010 bylo splněno rozvrhové usnesení.

Tímto byly splněny podmínky pro zrušení konkurzu. Insolvenční soud by měl v brzké době o tomto zrušení rozhodnout.

Rozhodnutím o zrušení konkurzu po splnění rozvrhového usnesení bude společnost dle § 68 obchodního zákoníku zrušena a ke dni výmazu společnosti z obchodního rejstříku zanikne.

5 Závěr

Cílem mé práce bylo provést finanční analýzu vybrané společnosti v konkurzu a následně pak popsat a zhodnotit insolvenční řízení této společnosti. Mou snahou bylo zpřehlednit a zhodnotit problematiku konkurzu jako způsobu řešení úpadku společnosti.

Pro praktickou aplikaci práce jsem si zvolila společnost DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“, která je od 23.4.2008 v insolvenčním řízení.

Finanční analýza této společnosti byla provedena pomocí ukazatelů poměrové analýzy a také horizontální a vertikální analýzou rozvahy společnosti. Její výsledky nebyly příznivé. Všechny výsledky ukazatelů poměrové analýzy byly hodně vzdáleny jejich optimu.

Společnost byla od 12.2.2008 v likvidaci a to z důvodu smrti původní majitelky. Obchodní podíl po zůstavitelce zdědil její manžel a stal se tak jediným společníkem této společnosti. V podnikatelské činnosti však nehodlal podnikat a proto byl podán návrh na zrušení společnosti s likvidací.

Z účetní závěrky za r. 2006 jasně vyplynulo, že je společnost v úpadku ve formě předlužení, v r. 2008 byl podán insolvenční návrh, kde se navrhovatel dožadoval, aby byl na jeho majetek prohlášen konkurz. Navrhovatelem byl sám dlužník, tedy právnická osoba v likvidaci, a jiný způsob řešení úpadku než konkurzem nepřichází v takovýchto případech v úvahu.

Návrh dlužníka je možno hodnotit jako úplný a splňující náležitosti stanovené insolvenčním zákonem. Celé konkurzní řízení proběhlo dle mého názoru správně, bylo postupováno podle aktuální právní úpravy.

Řízení bylo také velice úspěšné z hlediska procentuálního uspokojení pohledávek věřitelů. To činilo více než 39 % původní hodnoty zjištěných pohledávek

společnosti. Takto vysoký čistý výtěžek ze zpeněžení majetkové podstaty není v praxi běžný. V r. 2009 se průměrně tato hodnota pohybovala okolo 9 %.

V případě společnosti DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“ je toto vysoké procento výtěžnosti zapříčiněno tím, že měla ke dni prohlášení konkurzu ve svém majetku téměř 450 000 Kč, které jediný společník, p. Hlisnikovský, přenechal k uspokojení pohledávek věřitelů.

Dne 22.4.2010 podala insolvenční správkyně soudu zprávu o splnění rozvrhového usnesení se závěrem, že rozvrhové usnesení bylo splněno. K tomuto dni jsou tedy splněny podmínky pro zrušení konkurzu pro splnění rozvrhového usnesení.

Seznam použité literatury

Knižní publikace

BAŘINOVÁ, D. *Konkurzní řízení v praxi – z pohledu věřitele i úpadce*. 2. vyd. Praha: GRADA Publishing, a.s., 2006. 172 s. ISBN 80-247-0909-0.

BŘEZINOVÁ, H. *Ekonomické aspekty insolvenčního zákona*. 1. vyd. Praha: PBtisk, s.r.o., 2009. 196 s. ISBN 978-80-7273-159-6.

DLUHOŠOVÁ, D. *Finanční řízení a rozhodování podniku*. 1. vyd. Praha: Ekopress, s.r.o., 2006. 191 s. ISBN 80-86119-58-0.

RŮČKOVÁ, P. *Finanční analýza*. 1. vyd. Karviná: SU OPF, 2005. 195 s. ISBN 80-7248-299-8.

SCHELLEOVÁ, I. *Základy insolvenčního práva*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2008. 322 s. ISBN 978-80-87071-88-5.

TARANDA, P. *Metodické aktuality 6/2009 Insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: Svaz účetních, 2009. 64 s. ISSN 1211-41378.

Právní předpisy

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

Elektronické zdroje

www.justice.cz

www.insolweb.cz

www.business.center.cz

www.finance.cz

Interní materiály

Interní materiály společnosti DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“

Seznam zkratk

apod.	a podobně
např.	například
příp.	případně
vč.	včetně

Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Prohlašuji, že

- jsem byl(a) seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 30. dubna 2010

.....
jméno a příjmení studenta

Adresa trvalého pobytu studenta:

Martina Ondryhalová
Bezručova 26
741 01 Nový Jičín

Seznam příloh

- Příloha č. 1 Rozvaha k 31.12.2003
- Příloha č. 2 Rozvaha k 31.12.2004
- Příloha č. 3 Rozvaha k 31.12.2005
- Příloha č. 4 Rozvaha k 31.12.2006
- Příloha č. 5 Insolvenční návrh
- Příloha č. 6 Usnesení o konkurzu
- Příloha č. 7 Přihláška pohledávky společnosti BODOS Czechia a.s.
- Příloha č. 8 Konečná zpráva
- Příloha č. 9 Rozvrhové usnesení

Příloha č. 1 - Rozvaha k 31.12.2003

Minimální zálohový výčet informací
podle vyhlášky č. 505/2002 Sb.

ROZVAHA
ve zjednodušeném rozsahu
ke dni 31.12.2003
(v celých tisících Kč)

IC
25363511

Ověřitel firma nebo jiný náležitě určený jednatelem

DAKSPED, s.r.o.

Stálo nebo bylo dříve účetní jednotky
a místo podnikání dle zákona o obchodní společnosti

CÍHEZNI 64


OTRAVA

702 00

Označení a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období d
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	
	AKTIVA CELKEM (ř. 02 + 03 + 07 + 12) = ř. 13	001	4134	330	3804	4735
A.	Pohledávky ze upsání základního kapitálu	002	-	-	-	-
B.	Dlouhodobý majetek (ř. 04 až 06)	003	394	330	64	131
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	004	-	-	-	-
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	005	394	330	64	131
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek	006	-	-	-	-
C.	Oběžná aktiva (ř. 08 až 11)	007	3733	-	3733	4594
C. I.	Zásoby	008	-	-	-	-
C. II.	Dlouhodobé pohledávky	009	-	-	-	-
C. III.	Krátkodobé pohledávky	010	3080	-	3080	4324
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	011	653	-	653	270
D. I.	Časové rozlišení	012	10	-	10	10

Čísloř.	P A S I V A	řad.	Běžné účetní období	Minulé úč. období
a	b	c	d	e
	PASIVA CELKEM f.14+20+25	013	3413	3207
A.	Vlastní kapitál f.15 až 18	014	2313	2479
A. I.	Základní kapitál	015	100	100
A. II.	Kapitálové fondy	016		
A. III.	Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	017		
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	018	-2279	-1492
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-) f.1-13-15-17-18-20-25	019	13	757
B.	Cizí zdroje f.21 až 24	020	1123	1036
B. I.	Rezervy	021		
B. II.	Dlouhodobé závazky	022		
B. III.	Krátkodobé závazky	023	5723	5386
B. IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	024	0	600
C. I.	Časové rozlišení	025		

Pozn.

Sestaveno dne: 24.3.2006	Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky nebo podpisový záznam fyzické osoby, která je účetní jednotkou  DAKSPED s.r.o. Gihelň 67 702 00 OSTRAVA
Právní forma účetní jednotky: s.r.o.	Přední: podnikání mezinárodní doprava

Pr. 11.10.2005 v 14.35

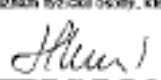
Příloha č. 2 - Rozvaha k 31.12.2004

ROZVAHA	
v jedné z následujících verzí:	
ke dni	31.12.2004
(V Kč, h na 2 des. místa)	
15	
25 363 333	
Obchodní firma nebo jiný název účetní jednotky	
DAKSPED s.r.o.	
Sídlo nebo bydliště účetní jednotky a místo podnikání, liší-li se od bydliště	
Chelčín 67	
702 00 Opatowitz	
Česká republika	

Označ.	A K T I V A	Č. ř.	Běžné účetní období			Minulá úč. období
			Brutto	Korekce	Netto	
a	b	c	1	2	3	4
	AKTIVA CELKEM	001	3407	34	3473	3407
	22+3+7+12					
A.	Požadavky ze upsaný základní kapitál	002				
B.	Dlouhodobý majetek	003	34	34	0	34
	7.4 až 6					
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	004				
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	005	34	34	0	34
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek	006				
C.	Oběžná aktiva	007	3407	0	3473	3407
	1.8 až 11					
C. I.	Zásoby	008				
C. II.	Dlouhodobé pohledávky	009				
C. III.	Krátkodobé pohledávky	010	2646	0	2646	3060
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	011	557	0	557	553
D. I.	Časové rozlišení	012	10	0	10	10

Čísloř.	P A S I V A	řad.	Běžné účetní období	Minulé úč. období
a	b	c	d	e
	PASIVA CELKEM f.14+20+25	013	3413	3207
A.	Vlastní kapitál f.15 až 18	014	2313	2479
A. I.	Základní kapitál	015	100	100
A. II.	Kapitálové fondy	016		
A. III.	Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	017		
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	018	-2279	-1492
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-) f.1-13-15-17-18-20-25	019	13	757
B.	Celá zdroje f.21 až 24	020	3723	3936
B. I.	Rezervy	021		
B. II.	Dlouhodobé závazky	022		
B. III.	Krátkodobé závazky	023	5723	5386
B. IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	024	0	600
C. I.	Časové rozlišení	025		

Pozn.

Sestaveno dne: 24.3.2006	Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky nebo podpisový záznam fyzické osoby, která je účetní jednotkou  DAKSPED s.r.o. Gihelň 67 702 00 OSTRAVA
Právní forma účetní jednotky: s.r.o.	Přední strana účetní závěrky: mezikrátká data

Právní forma účetní jednotky: s.r.o.

Příloha č. 3 - Rozvaha k 31.12.2005

ROZVAHA ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31.12.2005 v tisících Kč (a) a des. míst		Obchodní firma nebo jiné označení jednotky DAKSPED s.r.o. Sídlo nebo bydliště účetní jednotky a místo podnikání, IČ a sídlo živelního Daňovník 67 702 00 Ostrava Česká republika
IČ 2538348		

Označ.	AKTIVA	Č. ř.	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto	Korekce	Netto	Netto
a	b	c	1	2	3	4
	AKTIVA CELKEM <i>2+3+7+12</i>	001	3 844	-407	3 437	3 437
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002				
B.	Dlouhodobý majetek <i>1.4 až 6</i>	003	591	-407	184	
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	004				
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	005	591	-407	184	
B. II.	Dlouhodobý finanční majetek	006				
C.	Oběžná aktiva <i>7.8 až 11</i>	007	3 253		3 253	3 405
C. I.	Zásoby	008				
C. II.	Dlouhodobé pohledávky	009				
C. III.	Krátkodobé pohledávky	010	2 530		2 530	2 545
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	011	723		723	557
D. I.	Časové rozlišení	012				10

ROZVAHA
ve zjednodušeném rozsahu

ke dni **31.12.2005**
v tisících Kč, za des. míst

IČ: **2530366**

Ověřitel firma nebo jiný autorizovaný subjekt
DAKSPED s.r.o.

Stalo se to bydla účetní jednotky
a místo jednání, 13-6 od kydělá

Číslo účtu: **67**

702 00 Ostrava

Česká republika

Označ.	AKTIVA	Č. ř.	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto	Korekce	Netto	Netto
a	b	c	1	2	3	4
	AKTIVA CELKEM <i>2+3+7+12</i>	001	3 894	-407	3 487	3 413
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002				
B.	Dlouhodobý majetek <i>1.4 až 5</i>	003	591	-407	184	
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	004				
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	005	591	-407	184	
B. II.	Dlouhodobý finanční majetek	006				
C.	Oběžná aktiva <i>6.8 až 11</i>	007	3 253		3 253	3 405
C. I.	Zásoby	008				
C. II.	Dlouhodobé pohledávky	009				
C. III.	Krátkodobé pohledávky	010	2 530		2 530	2 645
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	011	723		723	557
D. I.	Časové rozlišení	012				10

Příloha č. 4 - Rozvaha k 31.12.2006

ROZVAHA ve zjednodušeném rozkladu		Obchodní firma nebo jiný název účetní jednotky DAKSPED s.r.o.
ke dni 31.12.2006 (V tisících Kč, nebo v desítkách mil.)		Sídlo nebo bydliště účetní jednotky a místo podnikání, IČ a ad. bydliště
IČ 25363581		Cíhelní 67 702 00 Ostrava Česká republika

Označ.	AKTIVA	Č. ř.	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
a	b	c				
	AKTIVA CELKEM 7.2+8+9+12	001	1 456	-117	1 339	3 432
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002				
B.	Dlouhodobý majetek 7.4 až 6	003	229	-117	112	134
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	004				
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	005	229	-117	112	104
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek	006				
C.	Oběžná aktiva 7.8 až 11	007	1 227		1 227	3 298
C. I.	Zásoby	008				
C. II.	Dlouhodobé pohledávky	009				
C. III.	Krátkodobé pohledávky	010	610		610	2 530
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	011	617		617	723
D. I.	Časové rozlišení	012				

Označ.	PASIVA	Náč.	Běžné účetní období	Minulé úč. období
a	b	c	d	e
	PASIVA CELKEM	013	1 929	3 427
A.	Vlastní kapitál	014	-1 041	-2 403
	f. 14+20+25			
A. I.	Základní kapitál	015	100	100
	f. 15 až 19			
A. II.	Kapitálové fondy	016		
A. III.	Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	017		
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	018	-2 509	-2 411
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	019	-632	-59
	f. 1-15-16-17 -18-20-25			
B.	Cizí zdroje	020	4 380	5 840
	f. 21 až 24			
B. I.	Rezervy	021		
B. II.	Dlouhodobé závazky	022		
B. III.	Krátkodobé závazky	023	4 380	5 840
B. IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	024		
C. I.	Časové rozlišení	025		

Pozn.

DAKSPED s.r.o.
Cihelní 67
702 00 - OSTRAVA

Sestaveno dne: 15.12.2007	Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky nebo podpisový záznam fyzické osoby, která je účetní jednotkou KARL HLAVNÍKOVSKÝ
Podíl na formě účetní jednotky	Podpis podávající

ŠK-P002-1-04_2

Příloha č. 5 - Insolvenční návrh

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. Sylva VARTOVÁ
Ostrava, Musorgského 14
tel./fax 596 111 188
e-mail: DIČ CZ5856231733

Advokátní kancelář
JUDr. Sylva Vartová
Registovaná u ČAK pod č. reg. 2222
IČ: 66212472, DIČ: CZ5856231733

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovy nábř. 34
702 28 Ostrava

Vaše zn.: Naše zn.: Vyřizuje: V Ostravě, dne:
596115461/Re 10.4.2008

Navrhovatel:
(dlužník)

DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“
se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Cihelní 2591/67,
PSČ 702 00
IČ: 25363581
zast. JUDr. Sylvou Vartovou, advokátkou,
se sídlem Musorgského 14, 702 00 Ostrava

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA
Dolož: 23-04-2008
Tel. stří: *13* Doručeno osobně *13.59*
příloh: *13*
Hodnota koliků: *2.8*

JUDr. Sylva VARTOVÁ
ADVOKÁTKA
Musorgského 14/1077
702 00 OSTRAVA
tel.: 596 115 461

**Návrh dlužníka na
zahájení insolvenčního řízení**

Soud jednou
Příl. – dle textu

Soud: KS Ostrava
Dolož: 23.04.2008 13:59
Počet stran/příloh: 49/

Sídlo: Musorgského 14
702 00 Ostrava
E-mail: vartova.sylva@quick.cz
Tel., fax: 596115461
KB Ostrava
851841-761/0100

I.

Navrhovatel, společnost **DAKSPED, s.r.o.**, se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Cihelní 2591/67, PSČ 702 00, IČ:2591/67, je zapsána v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ostravě, oddíl C, vložka 15377. Navrhovatel tímto podává návrh na zahájení insolvenčního řízení prostřednictvím právního zástupce JUDr. Sylvie Vartové, advokátky, se sídlem Musorgského 14, 702 00 Ostrava.

Důkaz: výpis z obchodního rejstříku společnosti DAKSPED s.r.o.
plná moc právního zástupce

II.

Navrhovatel začal podnikat od 6.1.1997 na celém území České republiky a později i Slovenské republiky v oboru nákup zboží za účelem dalšího prodeje a prodej, zprostředkovatelská činnost a od roku 2002 rozšířil předmět podnikání o silniční motorovou dopravu osobní a zasilatelství.

Společnost DAKSPED, s.r.o. byla založena ve formě společnosti s ručením omezeným společníky Daliborem Glinzem, Květoslavou Hlisenkovskou, Ing. Antonínem Irglem. Během podnikání byly převedeny obchodní podíly společníků Dalibora Glinze a Ing. Antonína Irgla na Květoslavu Hlisenkovskou a Lukáše Hlisenkovského, poté Lukáš Hlisenkovský převedl svůj celý obchodní podíl na Květoslavu Hlisenkovskou, která se stala dne 17.7.2004 jediným společníkem společnosti. Dne 20.10.2006 jediný společník společnosti DAKSPED s.r.o., paní Květoslava Hlisenkovská, zemřela a na základě usnesení Okresního soudu v Ostravě, č.j. 99 D 3308/206 ze dne 15.5.2007 ve věci projednání dědictví po zůstavitelce Květoslavě Hlisenkovské připadl obchodní podíl ve společnosti DAKSPED s.r.o. v nulové hodnotě pozůstalému manželovi Karlovi Hlisenkovskému.

Dne 16.1.2008 učinil jediný společník společnosti DAKSPED s.r.o. pan Karel Hlisenkovský Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady společnosti DAKSPED s.r.o. a jmenoval se jednatelem společnosti. Dne 12.2.2008 rozhodl Krajský soud v Ostravě usnesením č.j. 26 Cm 227/2007-10 o zrušení společnosti s likvidací a zároveň jmenoval Karla Hlisenkovského likvidátorem společnosti.

Proti tomuto usnesení Krajského soudu v Ostravě pan Karel Hlisenkovský nepodal odvolání, neboť v tomto oboru nehodlal podnikat, jako jednatel chtěl činit pouze kroky ke zrušení společnosti, neboť měl informace o předlužení společnosti.

Důkaz: usnesení Okresního soudu v Ostravě č.j. 99 D 3308/206
rozhodnutí jediného společníka ze dne 16.1.2008
usnesení Krajského soudu v Ostravě č.j. 26 Cm 227/2007

III.

Podle ust. § 72 odst. obch. zák. „Zjistí-li likvidátor předlužení likvidované společnosti, podá bez zbytečného odkladu návrh na prohlášení konkurzu.“ Z účetní závěrky za rok 2006, předložené účetní společnosti p. Kokešovou jednatelem p. Hlisenkovskému, vyplynul při porovnání aktiv a pasiv společnosti nepochybný závěr, že společnost je předlužena. Závazky společnosti k 31.12.2006 činily částku 3,997,978,99 Kč. Po odečtení neuhrazené ztráty minulých let činily pasiva v rozvaze k 31.12.2006 částku 1,970,941,16 Kč. Pohledávky činily

Sídlo: Musorgského 14
702 00 Ostrava

E-mail: vartova.sylvia@quick.cz
Tel., fax: 596115461

KB Ostrava
951841-781/0100

k 31.12.2006 částku 609.148,39 Kč, včetně majetku a peněžních prostředků na bankovním účtu činila aktiva k 31.12.2006 částku 1.338.598,85 Kč. Rozdíl aktiv a pasiv tedy činí záporný hospodářský výsledek – 632.342,31 Kč.

Majetek společnosti tvoří Automobil Pajero, nábytek – kancelář, počítač, Worwerk a fotoaparát. Automobil je nepojízdném stavu a nachází se ve firmě M.M. JoDa s.r.o. v Ostravě-Kunčičkách, Bořivojova 5. Areál je hlídáný a auto se nachází v přístřešku. Kancelářský nábytek se nachází ve sklepních prostorách budovy, kde před vstupem společnosti do likvidace měla firma kancelář, tedy na Cihelní ul. 67. Zde se nachází rovněž počítač, přístroj Worwerk a fotoaparát.

Účetnictví firmy, knihy faktur a další písemné materiály firmy se nachází rovněž na adrese sídla firmy, kde jsou uloženy ve sklepních prostorách.

Bankovní účet společnosti DAKSPED s.r.o., vedený u GE Money bank a.s., pobočka Ostrava, č.ú. 75801734/0600 vykazuje ke dni 14.4.2008 zůstatek ve výši 481.667,12 Kč.

Bankovní účet společnosti DAKSPED s.r.o., vedený u GE Money bank a.s., pobočka Ostrava, č.ú. 160871593/0600 vykazuje ke dni 14.4.2008 zůstatek ve výši 878,86 EUR.

Dlužník nemá žádné zaměstnance, s poslední zaměstnankyní Vladimírou Křístkovou byla uzavřena dne 27.2.2008 dohoda o skončení pracovního poměru k 29.2.2008 ve smyslu ust. § 49 zák.č. 262/2006. Tímto byla ukončena mzdová agenda a na OSSZ byl podepsán protokol o kontrole odvodu pojistného za zaměstnance.

Důkaz: Rozvaha k 31.12.2006, zpracovaná 2.12.2007
Druhové členění nákladů a výnosů
Seznam nezaplacených faktur
Seznam závazků dlužníka
Seznam majetku
Seznam pohledávek dlužníka
Přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2006, podané finančnímu úřadu 20.12.2007
Kopie dohody o skončení pracovního poměru

IV.

Navrhovatel proto žádá soud, aby vydal následující

u s n e s e n í :

1. Zjišťuje se úpadek dlužníka: společnosti DAKSPED s.r.o., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Cihelní 2591/67, IČ: IČ: 25363581.
2. Na majetek dlužníka: společnost DAKSPED s.r.o., se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Cihelní 2591/67, IČ: IČ: 25363581, se prohlašuje konkurz.

DAKSPED s.r.o.
v zastoupení

Sídlo: Musongského 14
702 00 Ostrava

E-mail: vartova.sylvia@quick.cz
Tel., fax: 596115481

KB Ostrava
951841-701/0100

Příloha č. 6 - Usnesení o konkurzu

KSOS 8 INS 1650/2008-A8

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně JUDr. Markétou Nohavicovou v insolvenční věci dlužníka: **DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“**, IČ 25363581, se sídlem **Ostrava-Moravská Ostrava, Cihelní 2591/67, 702 00**, zast. advokátkou JUDr. Sylvou Vartovou, se sídlem Musorgského 14, 702 00 Ostrava k insolvenčnímu návrhu dlužníka

t a k t o :

- I. Zjišťuje se úpadek dlužníka: **DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“**, IČ 25363581, se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Cihelní 2591/67, 702 00.
- II. Na majetek dlužníka: **DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“**, IČ 25363581, se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Cihelní 2591/67, 702 00 se prohlašuje konkurs.
- III. Insolvenčním správcem se ustanovuje : *Doc. Dr. Ing. Renáta Hátová, Špálava 6, 702 00 Ostrava – Přívoz.*
- IV. Okamžikem zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku nastaly účinky rozhodnutí o úpadku a účinky prohlášení konkursu .
- V. Věřitelé, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, se vyzývají, aby tak učinili ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku. Přihláška se podává u soudu dvojmo, včetně příloh a na formuláři, který je zveřejněn na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.justice.cz v části Ministerstvo spravedlnosti, formuláře a tiskopisy, povinné formuláře pro insolvenční řízení, kde jsou obsaženy rovněž pokyny k jejímu vyplnění. K přihláškám, které budou podány později insolvenční soud nepřihlíží a takto přihlášené pohledávky nebudou v insolvenčním řízení uspokojeny. Přihlašují se také pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné, včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí. Přihlásit lze také pohledávku nesplatnou nebo pohledávku vázanou na podmínku. Přihlásit je třeba i pohledávku zajištěnou. K přihlášce pohledávky je třeba připojit listiny, kterých se přihláška dovolává.

- VI. Osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, se vyzývají, aby napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale insolvenčnímu správci.
- VII. Věřitelé se dále vyzývají, aby neprodleně sdělili insolvenčnímu správci jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových právech. Pokud tak neučiní, má se za to, že právo na uspokojení přihlašované pohledávky ze zajištění uplatněno není.
- VIII. Soud nařizuje přezkumné jednání na den 16.7.2008 v 10.00 hod. do sídla Krajského soudu v Ostravě, Havlíčkovo nábř. 34, Ostrava, jednací síň č. B 44, přízemí (vchod ze Sokolské třídy).
- IX. Soud svolává schůzi věřitelů, která se bude konat bezprostředně po skončení přezkumného jednání na stejném místě, s předmětem jednání:
 - a) zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti,
 - b) rozhodnutí o insolvenčním správci dle § 29 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „IZ“)
 - c) volba věřitelského orgánu,

O d ů v o d n ě n í :

Soud rozhodl k insolvenčnímu návrhu dlužníka o úpadku dlužníka dle ust. § 136 odst. 1 IZ, neboť dlužník osvědčil svůj úpadek insolvenčním návrhem a jeho přílohami (§ 132 odst. 1 IZ). Soud dále vyslovil související výroky dle ust. § 136 odst. 2 IZ.

Soud spojil dle ust. § 148 IZ s rozhodnutím o úpadku rozhodnutí o prohlášení konkursu, neboť dlužník sám tento způsob řešení úpadku navrhl a jiné způsoby řešení úpadku jsou vyloučeny. Oddlužení je vyloučeno tím, že se jedná o podnikatele (§ 389 IZ) a reorganizace zase tím, že se jedná o obchodní společnost v likvidaci (§ 316 odst. 3 IZ).

P o u č e n í : Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Proti výroku II a III. lze podat odvolání do 15-dnů ode dne doručení usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě. Insolvenčnímu správci a dlužníkovi běží odvolací lhůta ode dne, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (§ 74 a § 75 IZ). V odvolání proti výroku č. III lze však namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý.

Proti ostatním výrokům není odvolání přípustné.

Toto usnesení je zároveň předvoláním k přezkumnému jednání a schůzi věřitelů, konané dne 16.7.2008. Při přezkumném jednání a schůzi věřitelů je nezbytná účast insolvenčního správce a dlužníka (§ 190 odst. 2 IZ).

Dlužník je nadále povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení (§ 111 odst. 1 IZ).

Dlužník je povinen poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost, zejména dbát jeho pokynů (§ 210 IZ).

V Ostravě dne 21.5.2008

Za správnost vyhotovení :
Monika Olíková

JUDr. Markéta Nohavicová, v.r.
samosoudkyně

Příloha č. 7 - Příhláška pohledávky společnosti BODOS Czechia a.s.

SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK
Krajský soud v Ostravě, 728 81 Havlíčkovo nábř.34

Sp.zn. KSOS 8 INS 1650/2008-AB
PJ dne: 11.7.2008

Dlužník: DAKSPED, s.r.o.
Cihelní 2581/67, 702 00 Ostrava-Mor. Ostrava, IČ 253 63 581

Věřitel: BODOS Czechia a.s., Mánesova 1, 680 12 Boskovice, IČ 276 68 681

Ins. správce: doc. Dr. Ing. Renáta Hátová
Špálcova 469/6, 702 00 Ostrava-Přivoz

Číslo přihlášky: P1

Číslo věř.: 1

Doručena soudu: 29.4.2008

Pohledávka č. 1

celková výše	Kč	26 686,00
vykonatelná ve výši	Kč	
právní důvod vzniku pohledávky	Uskutečněná přeprava Smlouva o přepravě věcí, Daňový doklad č. 11700362 ze dne 4.4.2006	
popřeno	pravost	
	výše pohledávky - z toho uznáno	Kč

Celkem přihlášeno: 26 686,00 **Z toho zjištěno:** 26 686,00

Stanovisko dlužníka:

Další okolnosti:

Výsledek přezkumného jednání:

Poznámky:

Podpis insolvenčního správce: 

Podpis soudce:

Příloha č. 8 - Konečná zpráva

prof. Ing. Renáta Hátová, Dr.



Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo náměstí 34
728 81 Ostrava I

Spis. zn.: KSOS 8 INS 1650/2008

Konečná zpráva

Usnesením Krajského soudu v Ostravě č.j. KSOS 8 INS 1650/2008-A8 ze dne 21.05.2008 byl prohlášen konkurz na majetek dlužníka DAKSPED s.r.o. „v likvidaci“, IČ 253 63 581, se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Čihácká 2591/67, PSČ 702 00.

Na přezkumném jednání dne 11. 03. 2008 byly přezkoumány a zjištěny řádně přihlášené pohledávky č. věřitele 01 – 34. Celkem bylo do insolvenčního řízení přihlášeno 39 přihlášených věřitelů, z nichž přihlášky č. 35 – 39 nebyly do insolvenčního řízení přihlášeny ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění Usnesení č.j. KSOS 8 INS 1650/2008-A8 v insolvenčním rejstříku, tj. do 20.06.2008. V souladu s § 173 IZ, nebylo k takto podaným přihláškám pohledávek přihlášeno.

Z důvodu neúčasti žádného insolvenčního věřitele na přezkumném jednání, konaného dne 11.07.2008 u Krajského soudu v Ostravě nebylo přistoupeno k volbě věřitelského orgánu. Usnesením bylo vyhlášeno, že funkci věřitelského orgánu bude vykonávat soud.

a) Přehled pohledávek za majetkovou podstatu a pohledávek jím na rovně postavených Honorarij k 21.5.2008

75801734/0600 v CZK, GE Money bank a.s. Ostrava	427 641,33 Kč
160871593/0600 v EUR, GE Money bank a.s. Ostrava	21 903,57 Kč
CELKEM	449 544,90 Kč

účetové výdaje a odměna insolvenčního správce:

Odměna insolvenčního správce dle vyhl. 313/2007	53 550,- Kč včetně DPH
Zpracování znaleckého posudku	1 190,- Kč včetně DPH
Pohledávky věřitelů ze smluv uzavřených se správci KP, vedení účetnictví a zpracování účetních závěrek	32 130,- Kč včetně DPH
CELKEM	86 870,- Kč

b) Přehled výdajů vynaložených v souvislosti se správou majetkové podstaty

Poštovné	350,- Kč
Cestovní náhrady 365 km á 5,50 Kč v roce 2008	2 075,- Kč
Cestovní náhrady 365 km á 5,30 Kč v roce 2009	1 494,- Kč
Kurzové rozdíly, poplatky za vedení účtu	6 539,88 Kč
CELKEM	10 448,88 Kč

U Garmatových 1201/26, 800 80 Olomouc 750000
tel: 596 034 222 fax: 596 034 223



Soud: KS Ostrava
Dokl.: 18.08.2008 14.08
Počet stran/příloh: 4/0
Počet elektronicky: 0

prof. Ing. Renáta Hátová, Dr.

Na základě žádosti o udělení souhlasu s vyjmutím věci movitých, položka č. 2,3,3,5 z majetkové podstaty dlužníka ze dne 31.7.2009, Krajský soud Umocnění č. j. 8 INS 1650/2008-828 podle § 227 zákona č. 182/2006 Sb., o úpěchu a způsobech jeho řešení udělil souhlas dne 19.8.2009 s vymezením ze soupisu majetkové podstaty movitých věcí:

Položka č.	Popis položky	Důvod
2.	Nábytek-kancelář – 1 kusů	neprodejný
3.	Podlaha	nelze dohledat a zajistit
4.	Wornork	nelze dohledat a zajistit
5.	Fotopapír	nelze dohledat a zajistit

Hodnota ke dni zahájení konkurzního řízení	449 544,90 Kč
Příjmy ze zpeněžení majetkové podstaty	34 940,00 Kč
Záloha na náklady insolvenčního řízení	50 000,00 Kč
CELKEM	534 484,90 Kč


Výdaje vynaložené v souvislosti se správou majetkové podstaty	10 448,88 Kč
Pohledávky za majetkovou podstatou	86 870,00 Kč
CELKEM	97 318,88 Kč

Částka určená k rozvrhu = 437 166,02 Kč

Insolvenční správce navrhuje, aby soud schválil konečnou zprávu, včetně vyúčtování odměny a výdajů správce dle předloženého návrhu a insolvenční řízení ukončil.

Seznam pohledávek za majetkovou podstatu a pohledávek jin na rovně postavených věřitelů s uvedením výše jejich podílu na částce k rozdělení je doložen v příloze č. 1.

V Ostravě 26. srpna 2009


prof. Ing. Renáta Hátová, Dr.
insolvenční správce

Příloha:
Seznam pohledávek

Příloha č. 9 - Rozvrhové usnesení

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyni JUDr. Markétou Nohavicovou v insolvenční věci dlužníka: **DAKSPED, s.r.o. „v likvidaci“**, IČ: 25363581, Cíhelní 2591/67, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava o rozvrhu výtěžku majetkové podstaty

t a k t o :

- I. Čistý výtěžek zpeněžené majetkové podstaty ve výši 427.118,07 Kč se rozvrhuje mezi věřitele dlužníka poměrně co do 39,4653841 % svých zjištěných pohledávek (v objemu 1.082.260,01 Kč) tak, že :

číslo přílohy	číslo věřitele	jméno věřitele	přítisáková částka	přezkoušená částka	%	výše vypořádaní
01	01	RODOS Czechia a.s. Mánesova 1. 680 12 Boskovice, IČ 275 69 661	28 060,00 Kč	28 060,00 Kč	2,4039%	10 931,75 Kč
02	02	RODOS a.s. Mánesova 1/1748, 680 12, IČ 494 39 230	28 045,00 Kč	28 040,00 Kč	2,4050%	11 334,57 Kč
03	03	ČAD Blansko a.s. Nádraží 10/2399, 678 28 Blansko, IČ 494 54 641	71 036,55 Kč	71 036,55 Kč	6,5639%	26 418,64 Kč
04	04	Ustátní Zábřeh, Václavská 362, 697 61 Vícnov	23 124,00 Kč	23 124,00 Kč	2,1366%	9 125,96 Kč
05	05	MIRÓTTATRANIS s.r.o., 034 82 Inčenná 22, Slovensko, IČ 964 29 689	9 000,00 Kč	9 000,00 Kč	0,8316%	3 351,85 Kč
06	06	Lubomír Vichs, Polná 447, 761 91 Valašské Meziříčí,	89 250,00 Kč	89 250,00 Kč	8,2466%	35 232,89 Kč
07	07	TIR-SKAL, s.r.o., Vojenské T, 608 01 Štětka, BR, IČ 382 45 793	23 600,00 Kč	23 600,00 Kč	2,1752%	9 077,94 Kč

08	08	WASCO spol. s r.o., Pávkova 5, 832 01 Bratislava 38, IČ 513 34 544	4 500,00 Kč	4 500,00 Kč	0,4198%	1 775,94 Kč
09	09	Pránsel Miroslav s.r.o., U Čukry 730/5A, 783 71 Blonau, IČ 471 53 482	24 077,26 Kč	24 077,26 Kč	2,2241%	9 502,23 Kč
10	10	SGM Tímec spol. s r.o., Bukovecká 513, 730 91 Jevíčko, IČ 471 53 482	95 943,00 Kč	95 943,00 Kč	8,8951%	37 864,51 Kč
11	11	Jan Novák, Hlbočská 234, 501 80 Křižky, IČ 510 004 075	37 365,90 Kč	37 365,90 Kč	3,4526%	14 746,00 Kč
12	12	ATRUCK LOGISTICS a.s., Václavská 1533, 739 3d Senec, IČ 296 45 080	10 001,00 Kč	10 201,00 Kč	0,9241%	3 946,00 Kč
13	13	CSAD Vojna a.s., Ochrada 791, 756 01 Veselí, IČ 451 92 520	33 551,46 Kč	33 551,46 Kč	3,1001%	13 241,21 Kč
14	14	Česká pošta, s.p., Tomáše Baš 256, 704 20 Zim-Louky, IČ 654 36 333	27 633,61 Kč	27 633,61 Kč	2,5533%	10 905,71 Kč
15	15	CSAD Uherské Hradiště a.s., Malinová 874, 605 12 Uherské Hradiště, IČ 494 46 910	10 000,00 Kč	10 000,00 Kč	0,9240%	3 946,54 Kč
16	16	DAKSPORT spol. s r.o., Spálená 1292, 344 01 Zámek, IČ 150 25 683	23 667,00 Kč	23 667,00 Kč	2,2173%	9 470,91 Kč
17	17	BOJANA TRADE s.r.o., Kv Šenků 9, 685 01 Přelov, IČ 544 13 054	11 000,00 Kč	11 000,00 Kč	1,0164%	4 361,39 Kč
18	18	DBS s.r.o., Ji. Dukovský, 675 50 Dukovany, IČ 494 36 762	6 970,00 Kč	6 970,00 Kč	0,6462%	2 750,74 Kč
19	19	ICM Transport a.s., Jiráskova 1424/5, 587 32 Jihlava, IČ 483 40 040	41 467,00 Kč	41 467,00 Kč	3,8349%	16 373,08 Kč
20	20	F.T. OFFICE spol. s r.o., Matkovská 3076/5, 723 00 Olomouc, IČ 643 61 727	8 934,00 Kč	8 934,00 Kč	0,8407%	2 736,53 Kč
21	21	František Vlad Ochrada 1, Jurečkova 3, 706 39 Ochrada	6 326,00 Kč	6 326,00 Kč	0,5829%	2 462,09 Kč
22	22	SEVO TRANSPORT s.r.o., 783 85 Burná, IČ 298 40 897	19 125,00 Kč	19 125,00 Kč	1,7871%	7 647,75 Kč
23	23	Krátký Vlad v Ochradě, Havlíčkovo náměstí 34, 729 81 Ochrada 1, IČ 215 732	1 000,00 Kč	1 000,00 Kč	0,0944%	346,65 Kč
24	24	Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, Jurečkova 11, 703 00 Ochrada-Vlkovice, IČ 476 72 234	1 318,00 Kč	1 318,00 Kč	0,1219%	520,15 Kč
25	25	QUADTRANS CZ, s.r.o., Mlýnská 3, 739 61 Tímec, IČ 268 36 780	26 573,50 Kč	26 573,50 Kč	2,4632%	11 276,64 Kč
26	26	ČSL Express (Československá) s.r.o., Nam. Sv. Čecha 518, 702 00 Ochrada-Přibor, IČ 256 83 446	23 716,00 Kč	23 716,00 Kč	2,1913%	9 350,91 Kč
27	27	TGM-holding s.r.o., Tátnická 1028/27, 146 01 Opava, IČ 496 06 795	57 593,60 Kč	57 593,60 Kč	5,3218%	22 729,54 Kč
28	28	VALTRANS a.s., 756 31 Lupa 463, IČ 267 83 527	95 621,00 Kč	95 621,00 Kč	8,8951%	37 864,51 Kč
29	29	František Vlad Ochrada 1, Jurečkova 3, 706 39 Ochrada	10 448,00 Kč	10 448,00 Kč	0,9692%	4 146,57 Kč
30	29	František Vlad Ochrada 1, Jurečkova 3, 706 39 Ochrada	65 566,00 Kč	65 566,00 Kč	6,0932%	25 875,97 Kč
31	30	Telefonka O2 Czech Republic a.s., Žalutinského 566/3, 160 22 Praha, IČ 601 83 399	47 933,09 Kč	47 933,09 Kč	4,4291%	18 917,33 Kč
32	31	C S CARGO a.s., Hradecká 1110, 500 01 Jihlava, IČ 642 69 374	40 695,90 Kč	40 695,90 Kč	3,7474%	16 426,72 Kč
33	21	František Vlad Ochrada 1, Jurečkova 3, 706 39 Ochrada	3 611,00 Kč	3 611,00 Kč	0,3337%	1 426,10 Kč
34	32	PALLAS-CZ, s.r.o., 788 21 Budkov 100, IČ 298 35 246	13 425,00 Kč	13 425,00 Kč	1,2435%	5 299,43 Kč
			1 382 260,31 Kč	1 382 260,31 Kč	126,0000%	427 118,07 Kč

O d ů v o d ň ě n í :

Při provádění rozvrhu soud vycházel z konečné zprávy insolvenčního správce ze dne 26.8.2009 (dokument B30), která byla zveřejněna v insolvenčním rejstříku dne 2.9.2009 a schválena usnesením, č. j. KSOS 8 INS 1650/2008-B32 ze dne 24.9.2009 (právní moc dne 30.9.2009) a z návrhu na rozvrhové usnesení ze dne 18.12.2009 (dokument B33), který byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku dne 5.1.2010.

Částka získaná zpeněžením byla rozdělena postupem stanoveným v § 306 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v platném znění (dále jen „IZ“).

P o u ě n í : Proti **I. výroku** tohoto usnesení lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě. Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Dlužníku a insolvenčnímu správci se doručuje i zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 a § 75 IZ). Insolvenčnímu správci a dlužníkovi běží odvolací lhůta ode dne, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem.

Proti **II. výroku** tohoto usnesení **n e n í** odvolání přípustné.

V Ostravě dne 14.1.2010

Za správnost vyhotovení :
Jana Návratová

JUDr. Markéta Nohavicová, v.r.
samosoudkyně